

Nº 20 - Junio 2016



Barómetro del Colegio de Economistas



Servicio de Estudios
Colegio de Economistas Región de Murcia



economistas
Colegio Oficial de la Región de Murcia

índice

Prólogo	5
Presentación	9
Colaboración X aniversario	
<i>La coherencia entre la percepción del encuestado y sus expectativas acerca de la coyuntura económica.</i>	11
Conclusiones.....	15
1. Situación económica personal de los encuestados.....	18
1.1. Situación económica personal por colectivos profesionales.....	19
2. Economía de la Región de Murcia y de España.....	22
2.1 Situación actual de la economía regional respecto a un año atrás.....	22
2.2. Comparación de la economía regional y nacional.....	24
2.3. Comparación con previsiones anteriores.....	26
2.4. Situación prevista para dentro de seis meses.....	26
3. Fortalezas y debilidades de la economía regional.....	29
3.1. Fortalezas de la economía regional.....	29
3.2. Debilidades de la economía regional.....	31
4. Expectativas de crecimiento por sectores de actividad.....	34
4.1. Expectativas de crecimiento sectorial por colectivos profesionales.....	35
5. Situación económico-financiera de empresas y familias.....	37
6. Evolución prevista de la demanda familiar.....	40
7. Competitividad empresarial y territorial.....	41
7.1. Competitividad de las empresas.....	42
7.2. Competitividad regional.....	45
8. Perfil de los encuestados.....	51

prólogo

Hace ahora diez años que, desde el Colegio de Economistas de la Región de Murcia, pusimos en marcha el denominado “*Barómetro del Colegio de Economistas*” y del que fui su primer responsable. Desde mi punto de vista, en cada nuevo proyecto, siendo importante la idea inicial y los primeros pasos, lo es aún más la continuidad del mismo, con independencia de que sigan o no las personas que lo idearon. Ello es una muestra inequívoca de que fue un acierto y de que, al cabo de los años, sigue siendo de utilidad y aportando valor.

Decíamos, en aquella primera presentación de 2006, que era una iniciativa novedosa en el panorama regional y, sin duda, lo era; ya que, una muestra más de su valía como idea innovadora, ha sido que a lo largo de estos 10 años, desde otras esferas han surgido productos similares en el contexto regional, que analizan diferentes realidades, desde diferentes prismas o puntos de vista distintos a la profesión de economista, habiéndose convertido así en la actualidad en el “*decano*” de los barómetros en nuestra Región con similar estilo, formato y objetivos.

Con periodicidad semestral, comenzamos aquel primer número con el objetivo, hoy perfectamente consolidado, de dar conocer a la sociedad murciana la opinión de los profesionales de mayor cualificación de la economía y de la empresa, acerca de la situación económica vigente en cada momento, así como sobre cuáles eran y son, sus perspectivas para el futuro cercano, fortalezas, debilidades y, en cada semestre, aquellas cuestiones de coyuntura que considerábamos más relevantes. Estas opiniones, recogidas a partir de un sistema de encuestas, con riguroso rigor científico, elaboradas en el seno del Servicio de Estudios del Colegio, y realizadas entre sus colegiados, han dado a conocer el punto de vista, independiente y técnico, de los profesionales de la economía murcianos; ofreciendo, por tanto, una herramienta útil para los centros de decisión, ya sean privados o públicos, así como para los diversos agentes sociales y sociedad civil en general.

Asimismo, entiendo que ha cumplido otro objetivo: el de dar a conocer y prestigiar la profesión de Economista y, por tanto, la de todos nosotros. Aunque no era un objetivo buscado en su concepción inicial, sí que es inherente a todas las Juntas de Gobierno que han ejercido su labor al frente del Colegio de Economistas.

En este punto en concreto, tengo que confesar, que a la hora de poner en marcha el barómetro, tuvo gran influencia el gran apego que tenía, y tengo, al economista liberal por excelencia, Milton Friedman, que en un fragmento del

capítulo 7 de su obra 'A monetary history of the US 1867- 1960', indicaba que *“los comentarios económicos de la época difícilmente se distinguen por su corrección o por la profundidad de la comprensión de las fuerzas económicas que operaban en la contracción, aunque por supuesto hubo notables excepciones. Estas fueron, en su gran mayoría, economistas profesionales del ámbito.....”*. La opinión de este maestro de maestros, nos llevó a promover la opinión de nuestro cualificado colectivo, persiguiendo convertir la excepción en cotidianeidad. Creo que no se me podrá tachar de corporativista, los que me conocen saben que no lo soy, pero si me atrevo a decir que lo que ya indicaba Friedman, también en este caso, se ha conseguido.

A lo largo de los últimos 10 años los Economistas de nuestra Región han opinado y señalado por donde iba a ir la tendencia económica e, incluso, qué sectores, fortalezas y debilidades iban a tomar el relevo o consolidarse en el espacio temporal semestral siguiente. Esto ha sido así. Destaco solo un par de ejemplos. En el primer barómetro de 2006 (finales), así como en el segundo de junio de 2007 ya se indicaba que *“se manifiesta un ligero descenso en la valoración de la situación económica seis meses vista, tanto a escala regional como nacional”*; todos sabemos lo que ocurrió a partir del verano de 2007 (agosto). Por el contrario, en el primer barómetro de 2012 –junio- se aprecia, para seis meses vista, la siguiente apreciación *“en comparación con la puntuación ofrecida para la situación actual, las puntuaciones para dentro de seis meses son ligeramente más elevadas”*, tendencia que ya se consolida a partir de ese momento.

En definitiva, los economistas murcianos han apuntado, y lo han hecho siempre a priori como un claro indicador adelantado, tres claros periodos. Un periodo de deterioro de la economía, 2006- 2008, otro de crisis/recesión, 2009 -2012 y el de recuperación, 2013-2016. Junto a este dato, y dentro de los breves ejemplos a citar, no menos clarificadora es la clara determinación de los economistas murcianos, cuando barómetro tras barómetro, nos recuerdan que las principales fortalezas de la economía de nuestra región están, invariablemente, *“en el sector agroalimentario, turismo residencial y energías renovables”*; a las que se unen *“la existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia; así como la consolidación de un entramado de relaciones económicas entre las actividades turísticas, agroalimentarias, comerciales y logísticas”*.

En definitiva, aquellos que día a día, y desde diversas atalayas, están dentro del ecosistema económico regional, nos marcan los sectores y pautas a continuar desarrollando e incentivando como señal de identidad competitiva en el medio y largo plazo de nuestra economía.

Para finalizar, me gustaría destacar que el barómetro ha sido obra de muchos, principalmente de todo nuestro colectivo, pero he decir que en el momento

inicial en el que se planteó, tuvo el apoyo total del entonces Decano del Colegio de Economistas de la Región de Murcia, D. Víctor Guillamón Melendreras. De Víctor aprendí muchas cosas, pero hay una que en mi opinión le distinguió, y que desde siempre intento hacer mía, y ésta es algunos de los contenidos recogidos en: *“laissez faire, laissez passer”*, entendido en este caso como sinónimo del concepto global de *“libertad económica”* de *“dejar que las ideas y los proyectos fluyan”*. Así fue, sin eludir nunca su responsabilidad y apoyando. También quisiera recordar a los primeros patrocinadores, que estuvieron sin fisuras junto a nosotros en esta primera aventura; a todos y cada uno de los miembros de la Junta de Gobierno del Colegio de Economistas de ese período; la inestimable colaboración del economista y buen amigo Javier Pardo; así como el entusiasmo, interés y apoyo en la coordinación de Carmen Corchón e Isabel Teruel. Concluyo, quizás como corolario final de lo que en líneas generales puede llegar a contribuir y aportar nuestro barómetro, citando al profesor Fuentes Quintana cuando indicaba que *“es nuestra obligación como Economistas y a su vez gestores públicos hacer que lo que es económicamente indispensable sea políticamente factible”*.

Muchas gracias a todos, suerte a la actual Junta de Gobierno presidida por el Decano, Ramón Madrid, y mi más sincera enhorabuena por este décimo aniversario.

Salvador Marín Hernández

Presidente de COFIDES

presentación

Compañeras/os, amigas/os y lectores en general:

El Servicio de Estudios del Colegio Oficial de Economistas de la Región de Murcia, mediante esta publicación, da a conocer los resultados del vigésimo número de *El Barómetro del Colegio*. Los datos que hoy se ponen a disposición de la sociedad regional se han gestado a partir del cuestionario distribuido entre una muestra significativa de nuestros colegiados durante el mes de junio de 2016.

Como viene siendo habitual, puesto que uno de los objetivos primordiales de este barómetro reside en la presentación de series comparativas, se han mantenido las cuestiones centrales de los anteriores barómetros con el fin de tomar el pulso de la situación económica general de nuestro entorno y cuantificar las expectativas para su futuro inmediato. De igual forma, coincidiendo con el 10º aniversario del Barómetro, se ha hecho una revisión histórica de las preguntas que se han considerado más relevantes, tratando de detectar los cambios y tendencias de los últimos 10 años. En cuanto al bloque coyuntural, en este número se ha estimado oportuno recabar la opinión de nuestros colegiados respecto a los elementos que determinan y condicionan la competitividad de nuestra región y, en particular, de nuestras empresas. Aspectos como la internacionalización, el tamaño de la empresa o la gestión de los recursos humanos, así como las regulaciones laborales, la presión fiscal o la red de transportes, son determinantes de dicha competitividad, la cual es crucial en un entorno cada vez más global.

Por último, conviene resaltar la particular coyuntura en la que se ha realizado esta encuesta. La poca estabilidad política debido a la repetición de elecciones, la incertidumbre respecto a la conformación de un gobierno fuerte y estable en España o la amenaza de que se produjera el *Brexit*, son ejemplos más que suficientes para ilustrar la complejidad del momento actual.

Desde el Servicio de Estudios del Colegio de Economistas de la Región de Murcia agradecemos una vez más a todos nuestros compañeros su inestimable colaboración, sin la cual este proyecto no sería posible.

Recibe un afectuoso y cordial saludo.

Ramón Madrid
Decano Colegio de Economistas

colaboración X aniversario

La coherencia entre la percepción del encuestado y sus expectativas acerca de la coyuntura económica.

Fco. Javier Pardo Pérez
Profesor de la Universidad de Murcia

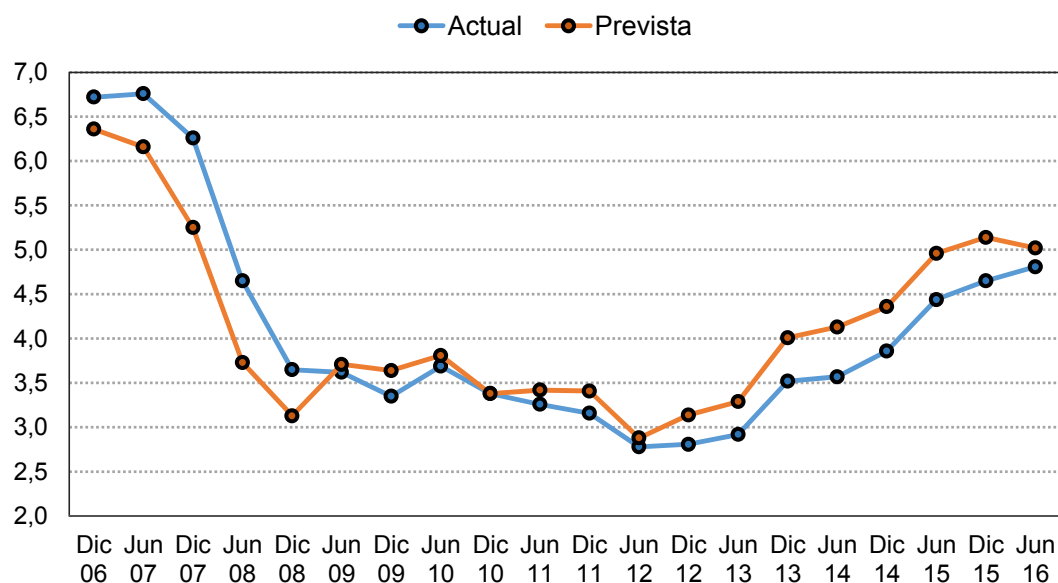
Con este vigésimo número de nuestra publicación *El barómetro del Colegio de Economistas* se cumplen diez años desde su nacimiento, por lo que desde el punto de vista de las variables estudiadas a lo largo de esta andadura los datos acumulados permiten llevar a cabo análisis con una perspectiva más amplia, esto es, de un mayor alcance temporal. Esta perspectiva ampliada da la oportunidad de centrar la atención en aspectos que tienen interés para la ciencia económica en general, y para *El barómetro* en particular, tales como, entre otros, la congruencia entre los valores esperados o previstos para una variable y sus correspondientes valores efectivos o realizados cuando se cumple el plazo para el cual se hizo dicha previsión.

En este sentido, a continuación se llevará a cabo un análisis en relación con las variables “puntuación de la situación económica actual” frente a “puntuación de la situación económica prevista para dentro de seis meses”. En el cuestionario de las sucesivas ediciones, desde su inicio, se han venido insertando dos preguntas para recoger dichas puntuaciones, en una escala que va desde el cero al diez, tanto para el ámbito regional como para el nacional. En este caso, el análisis se va a circunscribir al ámbito regional.

En el gráfico A se presentan las series completas de estas dos variables para la Región de Murcia.

Gráfico A

Región de Murcia. Situación económica actual y prevista. Puntuaciones en una escala de 0 a 10

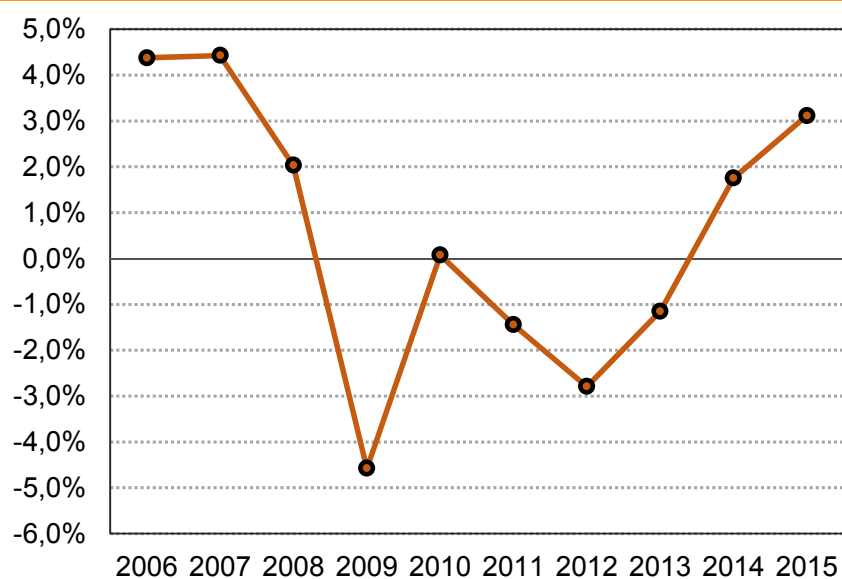


En estas series se pueden apreciar tres intervalos. Uno primero que comprende los semestres que van desde diciembre de 2006 a diciembre de 2008, en el que las previsiones evolucionaban por debajo de las puntuaciones para el momento presente. Un segundo intervalo que transcurre desde junio de 2009 a junio de 2012, en la que ambas puntuaciones presentan valores similares. Y finalmente, el periodo comprendido entre diciembre de 2012 y junio de 2016 en el que claramente la puntuación a seis meses vista se sitúa por encima de la puntuación corriente.

Se puede destacar que el perfil que muestran las series anteriores presenta similitudes con la evolución en forma de “W” que el PIB regional ha seguido a lo largo de estos diez últimos años (gráfico B).

Gráfico B

Región de Murcia. Tasa de variación interanual del PIB (variación de volumen en %)



Fuente: Contabilidad Regional de España. Instituto Nacional de Estadística.

Se puede observar, a la vista de estos datos, que las puntuaciones ofrecidas por los entrevistados han venido anticipando el ciclo real de la Región, resultado que se pone especialmente de manifiesto tanto en el primer período de la serie temporal como en el último. En diciembre de 2006 los economistas ya esperaban un deterioro de la situación económica en el semestre siguiente al ofrecer, en esa edición, una puntuación adelantada inferior a la corriente. Además, dichas previsiones fueron decrecientes semestre tras semestre hasta diciembre de 2008, momento a partir del cual se produce una inflexión en la evolución de las puntuaciones esperadas. Frente a estos resultados, en el gráfico B se observa que el deterioro de la situación económica regional no se pone de manifiesto, en forma de desaceleración, hasta el año 2008, debiendo tener en cuenta que las primeras estimaciones de las tasas de crecimiento no son ofrecidas por el Instituto Nacional de Estadística hasta finales del mes de marzo del año siguiente, es decir, que para este caso concreto, no hubo registro oficial de esta situación hasta el 30 de marzo de 2009.

Resultado similar se observa al fijar la atención en el último intervalo de las series, en concreto de diciembre de 2012 en adelante. En dicho número ya se situaba la puntuación prevista para los seis meses posteriores por encima de la puntuación del

presente en aquel momento. Es decir, en ese número del barómetro se ponía de manifiesto una expectativa de mejoría, la cual se concretó en términos de la Contabilidad Regional en marzo del 2014 cuando se publicó la primera estimación correspondiente al año 2013.

A continuación, el análisis que se llevará a cabo consiste en comparar las puntuaciones esperadas con las puntuaciones corrientes con el fin de comprobar si la percepción del entrevistado acerca de la situación económica se correspondió o no con lo la expectativa que tenía seis meses atrás. Para simplificar se utilizará la siguiente notación:

- p_t denota la puntuación para la situación económica de la Región de Murcia en el presente, esto es, en el momento t .
- \tilde{p}_t denota la puntuación que se ofrece en el momento t para la situación económica en $t + 1$, es decir, la puntuación esperada o prevista para la situación económica seis meses después.
- e_t es una variable que representa la expectativa en el momento t acerca de la situación económica en $t + 1$, y viene caracterizada como $e_t = \tilde{p}_t - p_t$. De este modo, según esta variable tenga signo positivo o negativo representará, respectivamente, una expectativa de mejora o de deterioro en $t + 1$ respecto a t . Esto es:

$e_t > 0 \Leftrightarrow$ se espera una mejoría en $t + 1$ respecto a t .

$e_t < 0 \Leftrightarrow$ se espera un deterioro en $t + 1$ respecto a t .

- v_t es una variable que representa la percepción puesta de manifiesto por el entrevistado en cuanto a la evolución de la coyuntura económica, y se define como $v_t = p_{t+1} - p_t$. Así, un signo positivo en esta variable significa que el encuestado ha percibido en $t + 1$ una mejoría respecto al momento t , y un signo negativo tendrá, pues, el significado contrario. Es decir:

$v_t > 0 \Leftrightarrow$ en $t + 1$ se ha percibido una mejoría respecto a t .

$v_t < 0 \Leftrightarrow$ en $t + 1$ se ha percibido un deterioro respecto a t .

De esta forma, cuando las variables e_t y v_t tengan el mismo signo, ya sea positivo o, por el contrario, negativo, significará que se han cumplido las expectativas, al alza o a la baja, respectivamente. Y si presentan signo contrario entonces no se habrán cumplido las expectativas. En la siguiente tabla se sistematizan las distintas posibilidades.

		e_t	
		> 0	< 0
v_t	> 0	Se cumplen las expectativas. El entrevistado espera en t una mejoría para $t + 1$, y la ha percibido cuando ha llegado ese momento.	No se cumplen las expectativas. El entrevistado espera en t un deterioro para $t + 1$, pero llegado ese momento ha percibido una mejoría.
	< 0	No se cumplen las expectativas. El entrevistado espera en t una mejoría para $t + 1$, pero llegado ese momento ha percibido un deterioro.	Se cumplen las expectativas. El entrevistado espera en t un deterioro para $t + 1$, y lo ha percibido cuando ha llegado ese momento.

Hay que apuntar, como se desprende de lo expuesto anteriormente, que lo significativo para los propósitos aquí marcados es el signo de las variables, sin ser relevantes sus magnitudes.

En la tabla siguiente se recogen los valores para las variables e_t y v_t para el caso de la Región de Murcia. Véase que la serie alcanza hasta diciembre de 2015 y no hasta junio de 2016 (último número publicado), pues para obtener el valor de v_t correspondiente a junio de 2016 es necesaria la puntuación sobre la situación económica regional del barómetro que se elaborará en diciembre de 2016.

t	e_t	v_t
Dic. 2006	-0,36	0,04
Jun. 2007	-0,60	-0,50
Dic. 2007	-1,01	-1,61
Jun. 2008	-0,92	-1,00
Dic. 2008	-0,52	-0,03
Jun. 2009	0,09	-0,02
Dic. 2009	0,04	0,09
Jun. 2010	0,12	-0,31
Dic. 2010	0,00	-0,12
Jun. 2011	0,16	-0,10
Dic. 2011	0,25	-0,38
Jun. 2012	0,10	0,03
Dic. 2012	0,33	0,11
Jun. 2013	0,37	0,60
Dic. 2013	0,49	0,05
Jun 2014	0,56	0,29
Dic. 2014	0,50	0,58
Jun. 2015	0,52	0,21
Dic. 2015	0,49	0,16

Puede verse que de las 19 observaciones acumuladas hasta diciembre de 2015, en 13 de ellas se han cumplido las expectativas expresadas por los economistas. En la siguiente tabla se ordenan las distintas ediciones según se hayan o no cumplido las expectativas y según si éstas fueron al alza o a la baja.

		e_t	
		> 0	< 0
v_t	> 0	Se cumplen las expectativas. Dic. 09; Jun. 12; Dic. 12; Jun. 13; Dic. 13; Jun. 14; Dic. 14; Jun. 15 y Dic. 15.	No se cumplen las expectativas. Dic. 06
	< 0	No se cumplen las expectativas. Jun. 09; Jun. 10; Dic. 10; Jun. 11 y Dic. 11	Se cumplen las expectativas. Jun. 07; Dic. 07; Jun. 08 y Dic. 08

Como conclusión se puede señalar que en el 68% de los casos la percepción de los economistas encuestados ha confirmado las expectativas que tenían en el semestre anterior, por lo que las puntuaciones que viene ofreciendo nuestra publicación en relación con la situación económica pueden ser de utilidad como un indicador adelantado de la coyuntura regional, pues se adelantan como mínimo dos semestres a las primeras estimaciones de crecimiento y ofrecen un elevado grado de fiabilidad.

conclusiones

1. A los encuestados se les pregunta si creen que su **situación económica personal** es mejor, igual o peor que **un año antes**. Un **24,8%** manifiesta estar **mejor**, un **62,4%** declara encontrarse **igual** y un **12,8%** opta por la respuesta **peor** que un año antes. En relación con los resultados del anterior barómetro (diciembre 2015), se observa que disminuye en algo más de seis puntos el porcentaje de los que declaran haber mejorado en el último año. No obstante, el porcentaje de los que declaran haber mantenido estable su situación aumenta considerablemente (7,6 puntos). Respecto a la **situación hace 10 años**, aún encontramos peores resultados, si bien se han superado los momentos más difíciles.

2. Sobre la percepción de la **situación económica regional** con respecto a **hace un año**, la opción mayoritariamente señalada ha sido que la situación económica regional sigue **igual** (un 54,0%), seguida de la opción indicativa de que tal situación ha **mejorado** (un 33,1%), y por último, un 12,9% percibe un **deterioro** en este ámbito. En relación con la anterior edición, la proporción de los que han respondido “mejor que un año antes” ha disminuido casi siete puntos. No obstante, el balance debe considerarse positivo, y que este porcentaje multiplica por 2,6 el de aquellos que opinan que la situación es “peor que un año antes”. Comparando los valores actuales con los de **hace 10 años**, se observa una disminución de 15,5 puntos en el porcentaje de la respuesta “mejor que un año antes”, pero también del porcentaje de la opción “peor que un año antes” (-2,4 puntos). Se pueden distinguir tres periodos: deterioro de 2006 a 2008, atonía de 2009 a 2012 y clara recuperación de 2013 a junio de 2016.

3. En una escala de **0 (muy mala)** a **10 (muy buena)**, la situación **actual** de la **economía regional** ha sido valorada con **4,81** puntos, lo que supone dos décimas más de valoración respecto al anterior barómetro. La

puntuación para la **economía española** ha sido **5,29**, lo que implica que la valoración no ha variado significativamente desde diciembre de 2015. Por lo tanto, en relación con el anterior número del barómetro, los economistas perciben una leve mejoría en la situación económica regional y un mantenimiento en la nacional. De este modo, se mantiene la **tendencia ascendente**.

4. En una escala de **0 (muy mala)** a **10 (muy buena)**, la situación prevista para dentro de **seis meses** ha sido puntuada con un **5,02** en el caso de la economía **regional**, y con un **5,29** para el ámbito **nacional**. Se pone de manifiesto, en relación con el barómetro de diciembre de 2015, que las expectativas, aun siendo positivas, son ligeramente menores que las que había entonces. La situación de la economía nacional sigue estando más valorada, pero la brecha con la regional es cada vez menor.

5. **Fortalezas** regionales. A lo largo de la **última década**, la fortaleza “*Condiciones naturales de gran potencial para el desarrollo del sector agroalimentario, el turismo residencial y las energías renovables*” destaca claramente por encima del resto pues alcanza un porcentaje medio del **63,9%**, con una distancia de más de 30 puntos sobre las siguientes en importancia: “*Existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia*” y “*Consolidación de un entramado de relaciones económicas entre las actividades turísticas, agroalimentarias, comerciales y logísticas*”. No obstante, se observan importantes cambios tanto en los porcentajes como en la ordenación. Los efectos de la crisis económica se encuentran detrás de muchos de estos cambios.

6. **Debilidades** regionales. En el caso de las debilidades, los promedios de la última década no permiten destacar un elemento de forma tan evidente como en el caso de las

fortalezas. En todos los casos, las 3 más destacadas, todas con más del 40% en promedio, son: la “*Insuficiencia de recursos hídricos*”, el “*Gasto en I+D+i por parte de las empresas*” y el “*Paro*”. En el conjunto de la década no aparece entre los primeros lugares la debilidad relativa a las “*Informaciones sobre corrupción y trato de favor*”, ocupando únicamente en el último barómetro el 4º lugar del ranking.

7. En relación con las **expectativas de crecimiento a corto plazo por sectores de actividad**, en una escala de **0** (*decrecimiento muy intenso*) a **10** (*crecimiento muy intenso*), solo dos sectores de los diez que se presentan, obtiene una puntuación inferior al 5 (que es el valor central de la escala). En concreto, se trata del sector de la **Construcción** que obtiene un **4,56** y del sector **Financiero, seguros y servicios avanzados a empresas** (4,88), que “pierde” el aprobado respecto al anterior barómetro. En consecuencia, para todos los demás sectores **se espera un crecimiento positivo** en los próximos seis meses. Las puntuaciones obtenidas son: *Turismo, ocio y hostelería* (6,81); *Nuevas tecnologías de la información y comunicaciones* (6,21); *Industria agroalimentaria* (6,05); *Comercio* (5,84); *Agricultura* (5,76); *Logística y transportes* (5,67); *Servicios sanitarios, salud y atención social* (5,56) y *Otra industria* (5,15).

En comparación con diciembre de 2015, se producen cambios en las puntuaciones y en la ordenación, destacando el sector de “*Nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones*”, que escala 4 puestos, y el sector agrícola que pierde 2, cayendo hasta el 5º lugar.

Valorando los resultados de los **últimos 10 años**, la media de las expectativas sufre un deterioro en el tramo intermedio del periodo (junio 2008 a diciembre de 2012). Los valores mínimos los presenta el sector *Construcción y urbanismo*. Respecto a los máximos, éstos se concentran mayoritariamente en el sector *Turismo, ocio y hostelería*. Finalmente, se observa un incremento de la media de las expectativas

de 0,16 puntos, un descenso de la expectativa máxima de 0,41 puntos y un incremento del valor mínimo de 1,60 puntos.

8. Sobre la **situación económico-financiera** de las **empresas** (resultados, rentabilidad, endeudamiento, etc.) y de las **familias** (ahorro, salarios, endeudamiento, etc.), en relación con el **momento actual**, las puntuaciones medias en una escala de **1** (*muy mala*) a **5** (*muy buena*), son **3,08** para el caso de las **empresas** y **2,81** para las **familias**. Como suele ser habitual, la situación actual de las economías domésticas es valorada ligeramente por debajo de la de las empresas. Respecto a la edición anterior (diciembre 2015), las puntuaciones medias mantienen la línea ascendente y mejoran 0,21 puntos para las empresas y 0,25 puntos para las familias.

Respecto al comportamiento de la situación económico-financiera de empresas y familias en la **última década**, puede observarse que las **empresas**, partiendo de un predominio claro de las respuestas favorables a una situación “*Buena*” o “*Muy buena*”, sufren un intenso deterioro hasta 2008. Posteriormente, los porcentajes se estabilizan en las opciones más pesimistas (alrededor del 65%), remontando a partir de ese 2013, llegando a alcanzar las valoraciones “*Buena o muy buena*” más de 1/5 parte de las respuestas.

Respecto a las **familias**, el comportamiento es similar con los siguientes matices. En el momento inicial las respuestas pesimistas duplicaban a las optimistas. El empeoramiento de la situación de las familias es más tardío pero más intenso.

9. En cuanto a su posible evolución en los **próximos meses**, en el caso de las **empresas**, un **69,5%** considera que la situación seguiría **igual**, un **22,7%** considera que **mejorará**, y un **4,3%** apuesta por un **empeoramiento**. En el caso de las **familias**, un **67,4%** considera que la situación seguirá **igual**, un **19,9%** estima que mejorará, y un **8,5%** considera que irá a **peor**. En relación al barómetro de diciembre de 2015, se obtiene un notable aumento de la proporción de respuestas relativa a que seguirá “igual”, a

costa del descenso de la respuesta “a mejor”, que pierde 17,2 puntos para las empresas y 14,1 puntos para las familias.

10. En cuanto a la **evolución prevista** de la **demanda de bienes de consumo** por parte de las **familias**, un **10,0%** considera que disminuirá, un **66,7%** considera que seguirá estable, y un **19,1%** estima que aumentará. En el caso de la **compra de viviendas**, casi un **18%** cree que disminuirá, un **56,0%** cree que se mantendrá estable, y un **23,4%** considera que aumentará. Por lo tanto, mayoritariamente se estima que tanto la demanda de bienes de consumo como la compra de vivienda se mantendrán estables a corto plazo, pero se observa una reestructuración de las respuestas.

En **comparación** con los resultados del anterior barómetro, para la **demanda de consumo**, el porcentaje correspondiente a la respuesta “estable” aumenta casi 15 puntos, mientras el relativo a una disminución casi se duplica, reduciéndose a casi la mitad la opción “aumentará”. Respecto a la **compra de vivienda**, los cambios son menos intensos. La opción “aumentará” cae 2,1 puntos, la opción “estable” desciende 1,4 puntos y la opción disminuirá casi se duplica.

11. Bloque de coyuntura: Competitividad empresarial y territorial. Se ha preguntado a los economistas acerca de la importancia que han tenido en los últimos 10 años un conjunto de factores en la competitividad, tanto empresarial como regional. Las dos preguntas propuestas fueron planteadas en una escala de **1 (poco importante)** a **5 (muy importante)**. En primera valoración, puede concluirse que todas las variables incluidas fueron consideradas “importantes” en mayor o menor medida, puesto que ninguna obtuvo una valoración inferior a 3, ni globalmente ni por colectivos.

12. Competitividad en las empresas. Se plantearon **10 factores** que podían haber tenido una influencia directa en la evolución de la competitividad de las empresas murcianas en los últimos 10 años. Los resultados sitúan a la “**Internacionalización**” como el factor más valorado (4,2), seguida de la “**Gestión de la innovación**” (4,0) y de la

“**Capacitación y profesionalización directiva**” (3,92). En el extremo opuesto, el “**Tamaño de la empresa**” (3,3), la “**Gestión de los recursos humanos**” (3,5) y la “**Gestión de la imagen y la reputación**” (3,6) son los tres elementos menos valorados.

El análisis por colectivos permite destacar que los *Asalariados del sector privado* son los que globalmente dan una mayor importancia a estos elementos. Todos los colectivos consideran la “**Internacionalización**” como el factor más importante. La puntuación más alta (4,3) corresponde a este factor y se la atribuyeron los *Asalariados del sector público*. Este colectivo también asigna la puntuación más baja al “**Tamaño de la empresa**” (3,3).

13. Competitividad regional. En este ámbito se propusieron 13 factores agrupados en 3 bloques: **Entorno productivo**, **Entorno capital humano** y **Entorno capital público**. En una primera aproximación, el *Entorno productivo* es el considerado más importante en conjunto, mientras que el *Entorno capital humano* es el que, a juicio de los encuestados, ha tenido una menor influencia en la competitividad regional de los últimos 10 años.

Dentro del Entorno productivo, destacan la “**Orientación exportadora**” (4,3) y la “**Presión fiscal**” (4,0). En el extremo opuesto, el “**Gasto privado en I+D**” es el que menor puntuación obtiene (3,7).

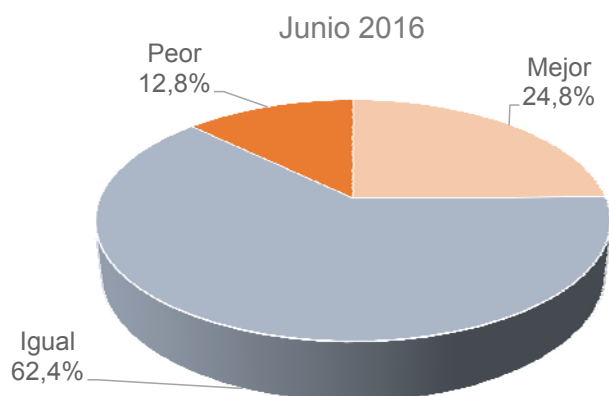
En el Entorno capital humano, los “**Niveles de productividad**” es la variable que obtiene la mejor puntuación dentro del bloque (3,9), mientras que los “**Flujos migratorios**” son los menos valorados (3,4).

Por último, dentro del Entorno capital público destaca el “**Uso y acceso a las TIC por hogares y empresas**”, seguido muy de cerca por la “**Red de transportes**” (ambas con 3,9). Por su parte, las “**Condiciones medioambientales**” son las menos valoradas (3,4).

1. Situación económica personal de los encuestados

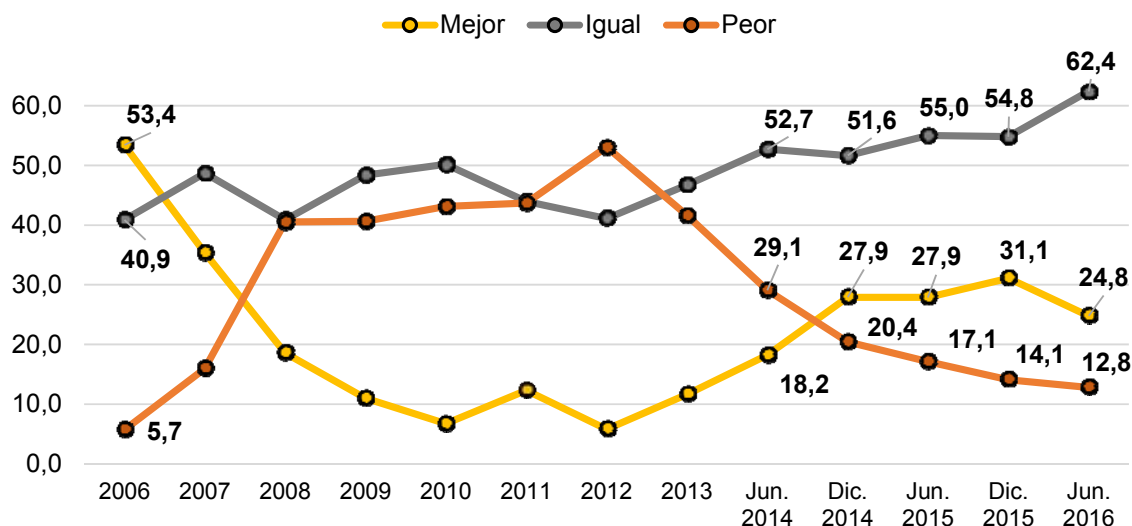
A la pregunta sobre si creen que su **situación económica personal** es mejor, igual o peor que **un año antes**, un **24,8%** de los encuestados manifiesta estar **mejor**, un **62,4%** declara encontrarse **igual** y un **12,8%** opta por la respuesta “**peor que un año antes**” (gráfico 1).

Gráfico 1
Situación económica personal respecto a un año atrás.



En el gráfico 2 se ofrece la comparación con las respuestas emitidas en los últimos diez años, detallando los porcentajes de los últimos 5 Barómetros, así como del primero.

Gráfico 2
Evolución de la situación económica personal respecto a un año atrás (%).



En relación con los resultados del anterior barómetro (diciembre 2015), se observa que disminuye en 6,3 puntos porcentuales el porcentaje de los que declaran haber mejorado en el último año, así como el de los que declaran encontrarse en una situación peor (1,3 puntos menos). Obviamente, el porcentaje de encuestados que manifiestan que su situación no ha cambiado aumenta considerablemente (7,6 puntos más). A tenor de los anteriores resultados, aunque en términos generales las tendencias apuntadas en

barómetros previos se consolidan, conviene resaltar la reducción en el porcentaje de los que declaran encontrarse en una situación mejor, frenándose de esta forma la senda ascendente iniciada en 2012, al presentar el porcentaje más bajo desde el segundo semestre de 2014. En todo caso, es muy probable que estos resultados estén condicionados por la **complicada coyuntura** en la que se ha realizado la encuesta y que, una vez se despeje el panorama político-económico, se retome la mejoría observada desde la encuesta de diciembre de 2012.

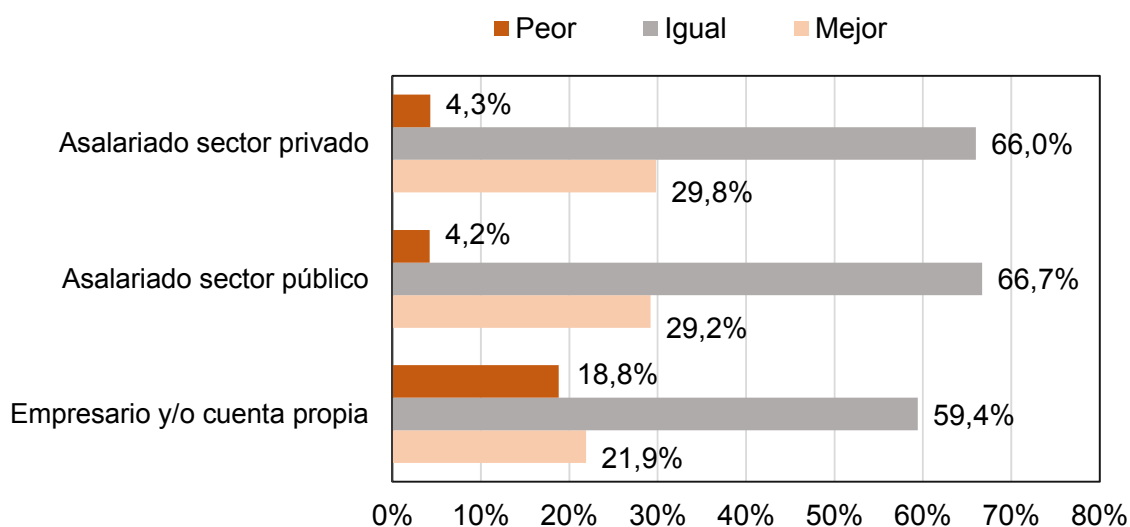
Haciendo un **balance de los últimos 10 años**, aún nos encontramos con valores peores a los observados al inicio de la crisis (7,1 puntos más en las respuestas de una situación peor y 28,6 puntos menos en el porcentaje de encuestados que señalan encontrarse en una situación mejor). No obstante, las cifras distan mucho de los registros de 2012, año en el que se alcanzan en promedio los porcentajes máximos de encuestados en una situación peor (53,1%), y los mínimos en aquellos que manifestaban encontrarse en una situación mejor (5,8%).

1.1. Situación económica personal por colectivos profesionales

Centrando la atención en los colectivos colegiales más representativos (gráfico 3), para los tres grupos analizados la respuesta mayoritaria vuelve a ser la de encontrarse igual que un año antes, con cifras en torno a 2/3 del total de respuestas en el caso de los Asalariados, y cercanas al 60% en el caso de los *Empresarios y/o trabajadores por cuenta propia*. Las proporciones relativas tanto a encontrarse “peor que un año antes” como “mejor que un año antes” vuelven a ser muy similares en el caso de los Asalariados, públicos y privados. Sin embargo, en el caso de los *Empresarios y/o trabajadores por cuenta propia* los porcentajes difieren claramente de los valores medios, destacando el elevado número de respuestas que apuntan a una situación “peor que un año antes”.

Gráfico 3

Situación económica personal por grupos profesionales. Junio 2016.



Respecto a los resultados del anterior barómetro, disminuyen los porcentajes extremos (situación mejor y peor) en el caso del colectivo de asalariados, aumentando el relativo a una situación igual. En síntesis, podría decirse que, en el momento actual, 1/3 de los

asalariados manifiestan encontrarse en mejor situación que hace un año y 2/3 manifiestan encontrarse igual. En cambio, en el colectivo de *Empresarios y/o trabajadores por cuenta propia* las situaciones están más polarizadas, de tal forma que casi un 19% manifiestan estar en una situación peor (casi el doble que en el barómetro de diciembre de 2015) y cerca de un 22% que están en mejor situación. Estos dispares resultados por colectivos pueden interpretarse como un indicio de mayor sensibilidad a la coyuntura de los colegiados no asalariados frente a los asalariados.

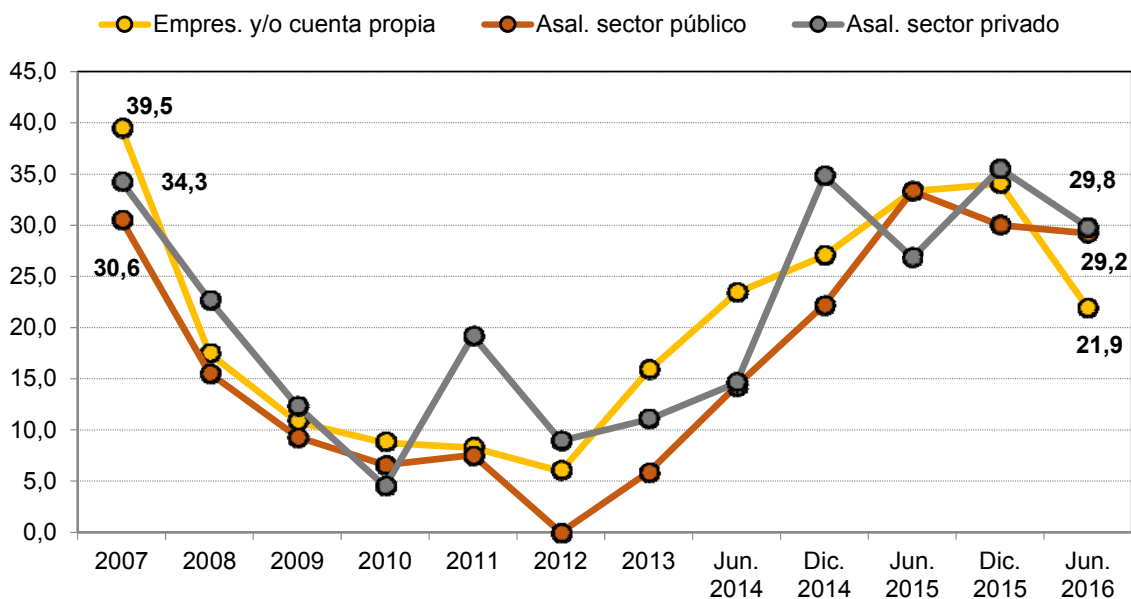
A la hora de analizar la **evolución** por colectivos, en este barómetro, y aprovechando la revisión del comportamiento en los últimos 10 años, se ha optado por presentar la información por tipos de respuesta. Concretamente, el gráfico 4 da cuenta de la evolución de los porcentajes relativos a una **mejor** situación personal, mientras el gráfico 5 recoge los porcentajes referidos a una **peor** situación.

En el primer caso, el perfil que muestra el gráfico ilustra con mucha claridad la evolución reciente de la situación económica, sobre todo en el caso de los *Asalariados del sector privado*.

Gráfico 4

Situación económica personal respecto a un año atrás. Evolución (%)

Mejor que un año antes



Entrando al detalle de los resultados del actual barómetro, los porcentajes se han reducido en todos los casos, si bien con diferente intensidad. Así, el porcentaje de *Empresarios y/o trabajadores por cuenta propia* que manifiestan encontrarse en una situación mejor se reduce 12,1 puntos respecto al dato de diciembre de 2015. En el caso de los *Asalariados del sector privado*, la reducción es de 5,8 puntos. Mientras que para los *Asalariados del sector público* la disminución es poco significativa (-0,8 puntos).

Respecto a las cifras relativas al primer año en que se detallaba la situación personal por colectivos (barómetros del año 2007), los porcentajes actuales aún distan de los obtenidos antes de la crisis. La disminución de los porcentajes alcanza 17,6 puntos en el caso de los *Empresarios y/o trabajadores por cuenta propia*; 4,5 puntos para los

Asalariados del sector privado y sólo 1,4 puntos para los *Asalariados del sector público*. No obstante, la mejoría es patente respecto a los resultados de los peores momentos de la crisis reciente.

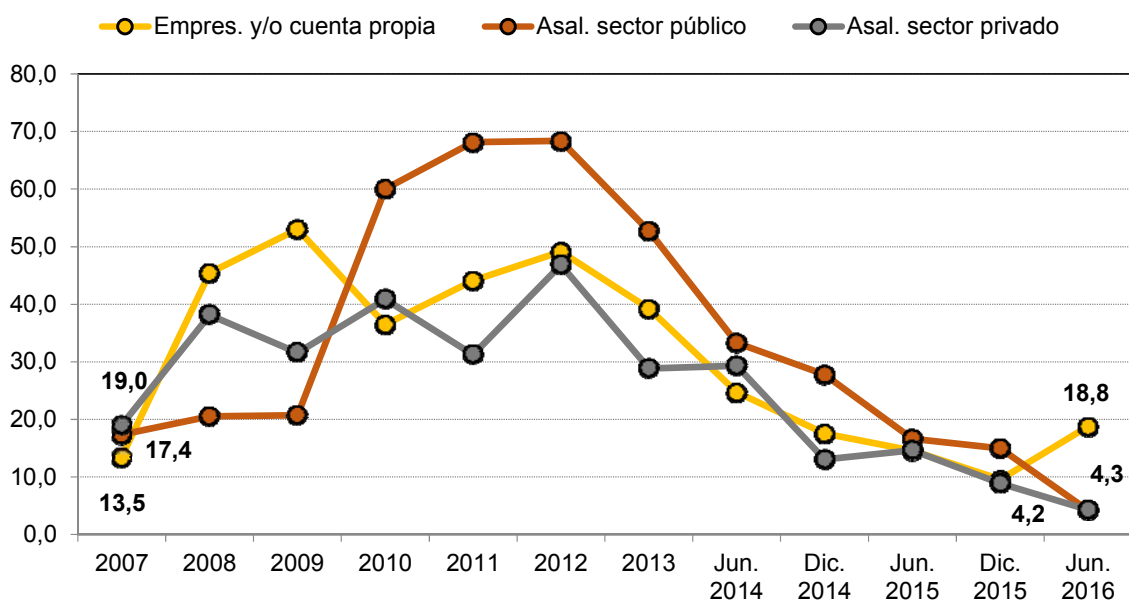
En cuanto a la evolución de los porcentajes relativos a un empeoramiento de la situación personal, el comportamiento es casi simétrico al observado en el gráfico anterior. Sin embargo, se detectan algunas diferencias notables. Así, respecto a los resultados del barómetro de diciembre, sólo aumenta el porcentaje de los *Empresarios y/o trabajadores por cuenta propia* (9,2 puntos), que casi se duplica en los últimos 6 meses. Para el resto de colectivos, el descenso casi ininterrumpido iniciado en el año 2012 continúa, llegando a alcanzar casi 11 puntos en el caso de los *Asalariados del sector público* y 4,6 puntos en los *Asalariados del sector privado*.

A lo largo de los últimos 10 años el descenso de estos porcentajes es muy significativo, tanto para los *Asalariados del sector público* (-13,2 puntos) como para los *Asalariados del sector privado* (-14,7 puntos). Nuevamente, como se observa en el último semestre, es el colectivo de *Empresarios y/o trabajadores por cuenta propia* el único que muestra unas cifras superiores a las registradas al inicio de la crisis (5,4 puntos más).

Gráfico 5

Situación económica personal respecto a un año atrás. Evolución (%)

Peor que un año antes



En síntesis, desde junio de 2014 en los tres colectivos predomina la opinión de que la situación económica particular no ha cambiado y se refuerza en el presente barómetro. Respecto a diciembre de 2015 la percepción de mejoría se reduce, básicamente en los encuestados no asalariados, mientras continúa la senda descendente en el porcentaje de respuestas de los asalariados que apuntan a un empeoramiento de su situación. El análisis de los datos de toda la serie temporal refleja que, tanto en el caso de los *Asalariados del sector público* como en el de los *Asalariados del sector privado*, los porcentajes son menores a los valores previos a la crisis, por el contrario, en el colectivo de *Empresarios y/o trabajadores por cuenta propia*, aun habiendo recuperado posiciones en su situación personal, siguen estando por encima de los porcentajes de 2007.

2. Economía de la Región de Murcia y de España

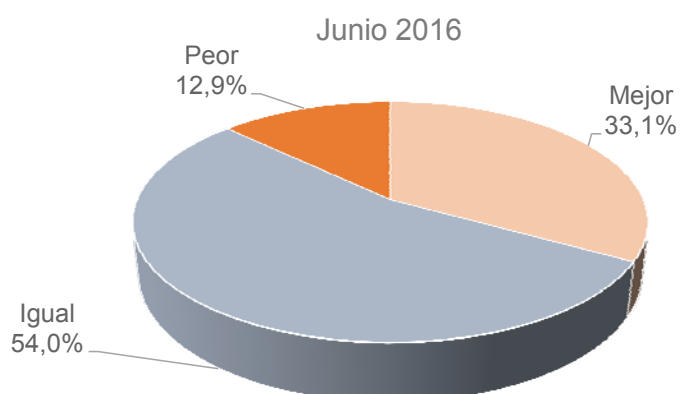
2.1. Situación actual de la economía regional respecto a un año atrás

Igualmente, como en anteriores barómetros, se pregunta a los colegiados sobre su percepción de la situación económica regional con respecto al año anterior, cuyos resultados se recogen en el gráfico 6.

De nuevo, la opción más elegida por los encuestados es la que se refiere a la ausencia de cambios en la situación económica regional respecto al año anterior, e incluso se refuerza (2,6 puntos porcentuales más). En segundo lugar, casi 1/3 de los encuestados apuntan a una mejoría, si bien esta opción pierde casi 7 puntos respecto al anterior barómetro. Finalmente, algo menos del 13% creen que la situación ha empeorado, lo que supone 4,3 puntos más que hace 6 meses.

En términos generales, la lectura de estos datos debe seguir siendo positiva, puesto que, aún creciendo, el porcentaje de respuestas que se decantan por un empeoramiento es todavía reducido, mientras que el de aquellos que apuntan a una mejoría multiplica por 2,6 al anterior, permitiendo hablar de un saldo neto claramente positivo.

Gráfico 6
Situación económica regional respecto a un año atrás

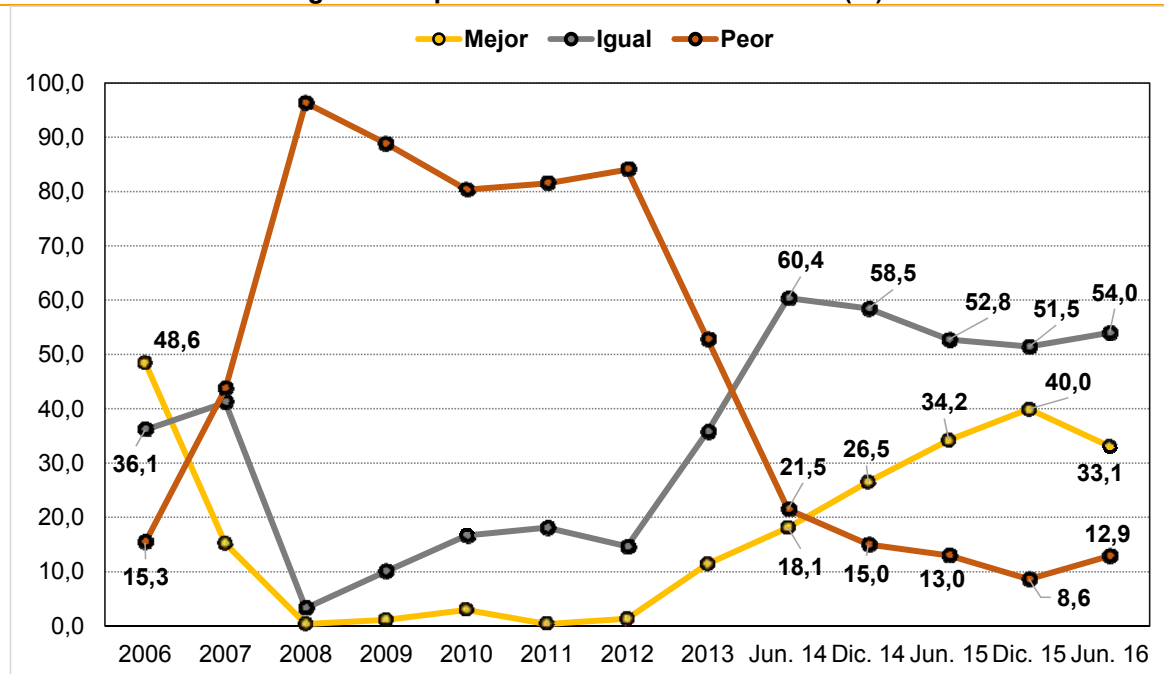


En el siguiente gráfico (número 7) se recoge la evolución en los últimos 10 años de la valoración sobre la situación económica regional respecto a un año atrás.

Comparando los valores iniciales y finales (diciembre de 2006 y junio de 2016), se observa una disminución de 15,5 puntos en la proporción de los que responden “mejor que un año antes”, así como el relativo a un empeoramiento (-2,4 puntos), mientras que aumenta el porcentaje de encuestados que eligen la opción “igual que un año antes” (+17,9 puntos).

A tenor de estos resultados, aunque aún no puede hablarse de una plena recuperación (en diciembre de 2006 la opción “mejor que un año atrás” era la más elegida y representaba casi el 50%), sí se observa una clara mejoría, no sólo por la tendencia creciente de las respuestas que perciben una situación económica mejor, sólo frenada en este barómetro, sino sobre todo por el fuerte descenso desde 2012 del porcentaje relativo a un empeoramiento, el cual alcanza el segundo menor valor de toda la serie

histórica, situándose, como se ha señalado antes, casi 2,5 puntos por debajo del valor del primer barómetro. En este contexto, aún la opción mayoritariamente elegida es la relativa a una estabilidad en la situación económica regional, manteniéndose por encima del 50% desde junio de 2014.

Gráfico 7**Situación económica regional respecto a un año atrás. Evolución (%)**

Abordando con algo más de detalle los perfiles mostrados en el gráfico 7, se pueden distinguir 3 periodos. El primero abarcaría los años 2006 a 2008 y se caracterizaría por un deterioro generalizado de la percepción sobre la situación económica regional. El porcentaje de encuestados que señalaban una mejoría se desplomó hasta valores próximos al 0%, mientras la opción “peor que un año atrás” se disparó hasta valores superiores al 90%.

El segundo periodo estaría acotado por los años 2009 y 2012. En él la atonía es evidente, el porcentaje que representa la opción “mejor que un año atrás” no remonta y casi permanece plana alrededor del 1%, mientras que la opción “peor que un año atrás”, aunque toca techo en 2008, se mantiene por encima del 80% a lo largo de todo el periodo.

Finalmente, el tercer periodo, 2013 a junio de 2016, evidencia una clara recuperación de la situación económica regional. La proporción de los que responden “peor que un año atrás” cae bruscamente, hasta alcanzar en los últimos dos barómetros los valores más bajos de toda la serie. Por su parte, el porcentaje de encuestados que piensan que la situación ha mejorado crece de manera casi constante y engloba ya a 1/3 del total.

Si bien es cierto que, tal como se ha señalado, aún los encuestados que piensan que la situación no ha cambiado siguen siendo mayoría, si continúa este comportamiento, es previsible que a finales del año próximo la opción “mejor que un año atrás” supere el 50%. Obviamente, esta previsión está condicionada por la clarificación del incierto escenario en el que nos encontramos en la actualidad.

2.2. Comparación de la economía regional y nacional

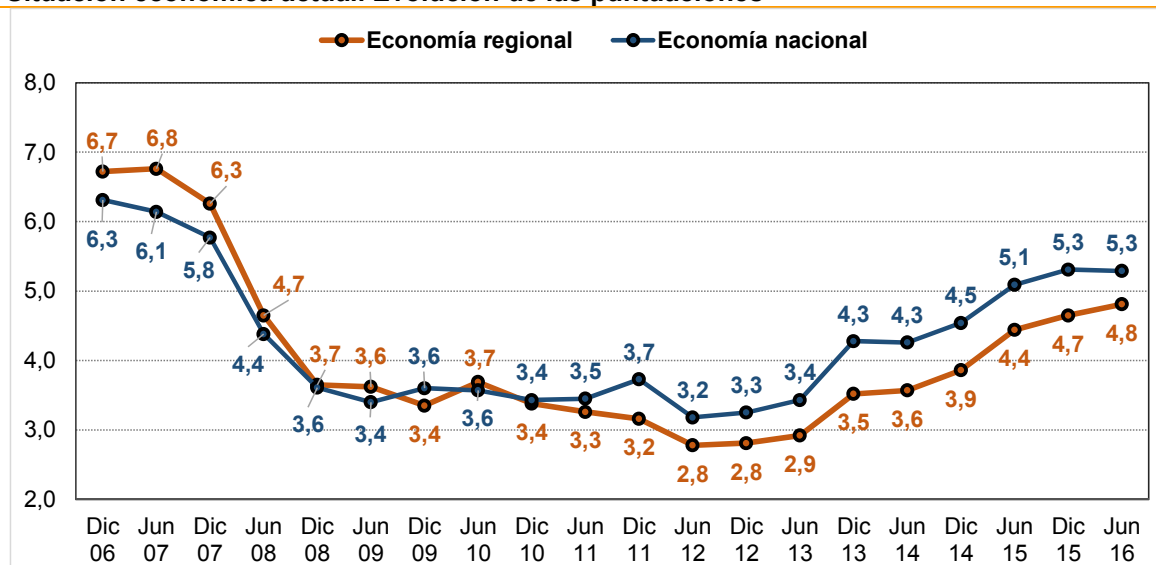
A continuación, y al ser preguntados sobre la **situación actual**, en una escala de **0** (*muy mala*) a **10** (*muy buena*), en el caso de la **economía regional** dicha situación ha sido valorada en promedio con **4,81** puntos, lo que supone una mejora de dos décimas respecto a la valoración del anterior barómetro (gráfico 8). Por su parte, la situación de la **economía española** ha sido puntuada en términos medios con un **5,29**, es decir, prácticamente igual que en diciembre de 2015.

Parece que, a pesar de constante aumento en la valoración de la situación actual de la economía regional, el “aprobado” se resiste y la brecha, aunque menor, sigue siendo favorable a la economía nacional.

Respecto al anterior barómetro, los economistas perciben una leve mejoría en la situación económica regional y un mantenimiento en la nacional. Esta circunstancia permite que la diferencia a favor de la economía nacional, que se situaba por encima de las 6 décimas desde diciembre de 2013, disminuya hasta situarse por debajo de las 5 décimas de punto. Se mantiene, por tanto, la **tendencia ascendente** iniciada en 2012, si bien se observa una cierta ralentización en el caso de la economía nacional.

Gráfico 8

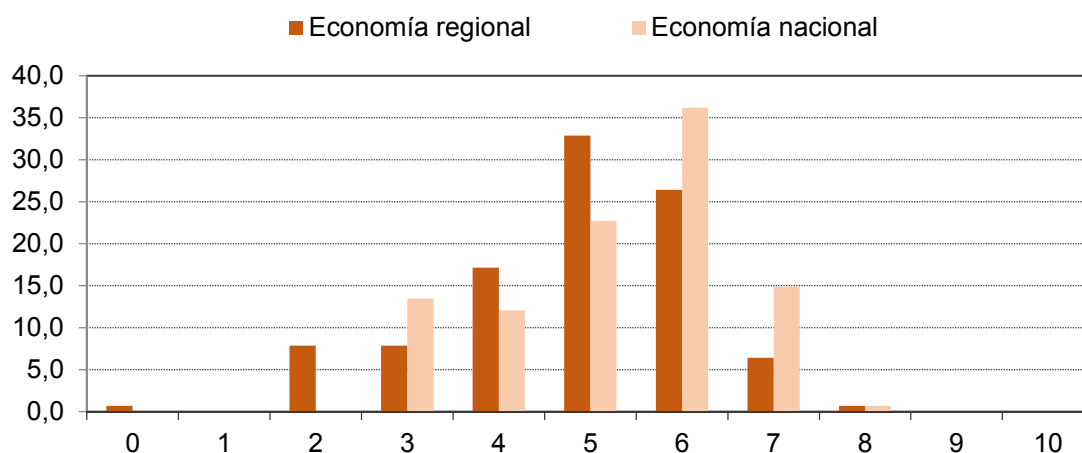
Situación económica actual. Evolución de las puntuaciones



Nota.- A pesar de que la escala de la encuesta se sitúa entre 0 y 10, en esta ocasión se ha decidido reducir la escala del gráfico para poder observar más nítidamente las oscilaciones experimentadas en los últimos 10 años.

Valorando los resultados obtenidos desde el primer barómetro publicado (diciembre 2006), se observan claramente los mismos tres periodos antes establecidos. Hasta 2008 las puntuaciones caen de forma muy intensa (más del 40% en ambos entornos). Entre 2009 y 2012 la puntuación de la economía nacional apenas se altera, mientras la de la economía regional vuelve a caer, pero de forma menos intensa. Finalmente, desde 2012 ambas puntuaciones aumentan de manera sólida (más del 60%) y se sitúan por encima del aprobado, en el caso de la economía nacional, o muy cerca de él para la situación económica regional.

En el gráfico 9, que recoge la distribución porcentual de las respuestas proporcionadas por los entrevistados, se observa que las puntuaciones más veces señaladas vuelven a ser el 5 para la economía **regional** y el 6 para la **nacional**. En el caso de la economía nacional las puntuaciones de 3 a 7 representan el 99,3% de las respuestas, mientras en la regional este porcentaje “sólo” llega al 90,7%, debido a que un 8,6% de las respuestas valoran la situación económica regional en la actualidad con una puntuación inferior a 3.

Gráfico 9**Situación económica actual. Porcentaje de respuestas**

Atendiendo a la **situación profesional** de los encuestados, las tablas 1 y 2 recogen las puntuaciones medias de los últimos cinco barómetros, tanto para la economía de la Región de Murcia como para España.

Respecto a la economía **regional** (tabla 1), la puntuación media más elevada se obtiene en el colectivo de *Asalariados del sector privado*, con 4,94 puntos. Por el contrario, la más baja corresponde a los *Asalariados del sector público* cuya puntuación se sitúa en 4,50 puntos. Por su parte, los *Empresarios y/o trabajadores por cuenta propia* presentan una puntuación muy similar a la media (4,86). En esta edición, a diferencia de lo que se observa en los 4 anteriores barómetros, la puntuación sólo crece en el colectivo de *Empresarios y/o trabajadores por cuenta propia*, pero en ninguno de los grupos se alcanza el aprobado.

Tabla 1**Situación económica actual en la Región de Murcia por colectivos**

	Jun. 14	Dic. 14	Jun. 15	Dic. 15	Jun. 16
Empresarios y/o cta. propia	3,47	3,84	4,58	4,73	4,86
Asalariados sector público	3,95	4,06	4,17	4,65	4,50
Asalariados sector privado	3,60	4,00	4,73	4,98	4,94

Tabla 2**Situación económica actual en España por colectivos**

	Jun. 14	Dic. 14	Jun. 15	Dic. 15	Jun. 16
Empresarios y/o cta. propia	4,18	4,54	5,14	5,34	5,22
Asalariados sector público	3,86	4,56	5,00	5,35	5,08
Asalariados sector privado	4,36	4,76	5,44	5,65	5,60

En relación al entorno nacional (tabla 2), todos los colectivos dan un aprobado a la situación económica actual, si bien todas las puntuaciones caen, siendo en el colectivo de *Asalariados del sector público* donde el descenso es más intenso (casi 3 décimas). En cuanto a la ordenación, el colectivo de *Asalariados del sector privado* es el que otorga una puntuación más alta (5,60), mientras los *Asalariados del sector público*, merced al descenso antes señalado, dan la puntuación más baja (5,08). En cualquier caso, todas estas puntuaciones superan a las obtenidas para la economía regional, siendo la puntuación media de los *Asalariados del sector público* la más distante (casi 7 décimas).

Atendiendo a la valoración absoluta, son los *Asalariados del sector privado* los más optimistas en ambos entornos; sin embargo, analizando los cambios respecto al anterior barómetro, son los *Empresarios y/o trabajadores por cuenta propia* los únicos que mejoran la valoración de la situación regional, mientras los *Asalariados del sector privado* son los que menos reducen su puntuación sobre la economía nacional.

2.3. Comparación con previsiones anteriores

En la tabla 3 se compara la puntuación de la situación actual con la previsión que se hizo seis meses antes para el momento presente.

Tabla 3			
Comparativa de la situación actual con la previsión anterior.			
	Puntuación actual Junio 16	Previsión realizada en Diciembre 15	Diferencia
Economía regional	4,81	5,14	□0,33
Economía española	5,29	5,72	□0,43

Se observa que en ambos entornos se corrige a la baja de la puntuación presente en relación a lo que se esperaba hace seis meses para la actualidad, alrededor de 3 décimas para la economía regional y 4 para la nacional. Estos resultados serían reflejo del actual escenario de incertidumbre, algo más intenso en el entorno nacional, y estarían en línea con la revisión generalizada a la baja que han hecho los principales organismos e instituciones que ofrecen previsiones periódicas de crecimiento.

2.4. Situación prevista para dentro de seis meses

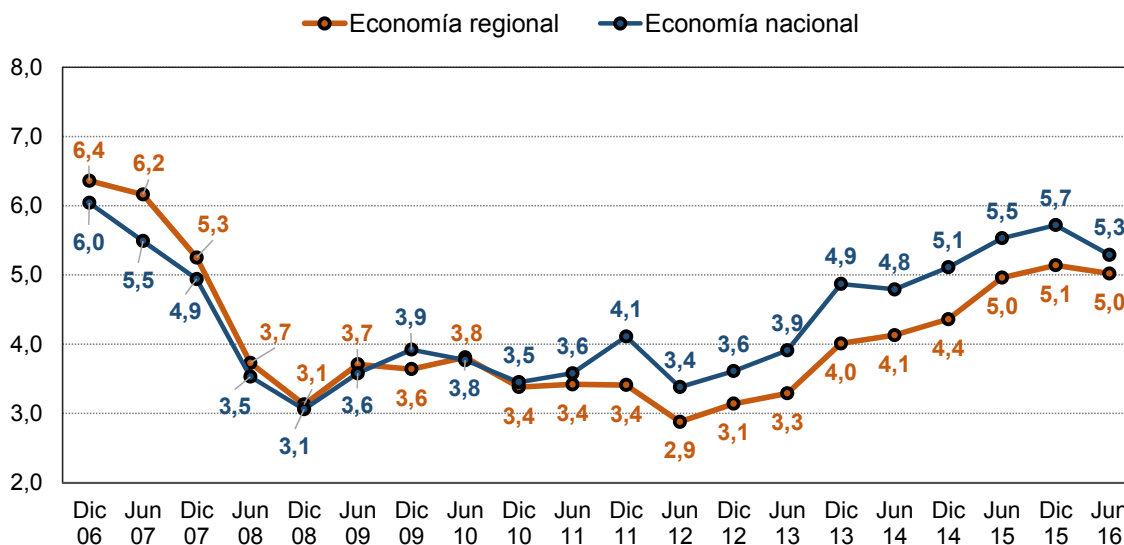
En una escala de **0** (*muy mala*) a **10** (*muy buena*), la situación prevista en junio de 2016 para dentro de **seis meses** ha sido puntuada con un **5,02** en el caso de la **economía regional**, y con un **5,29** para el ámbito nacional (gráfico 10).

Se pone de manifiesto que, en relación con el barómetro de diciembre de 2015, las expectativas son peores que las que había entonces. Se puede observar que se replica el perfil del gráfico 8 en cuanto a que la puntuación otorgada a la situación económica española para dentro de seis meses es superior a la del ámbito regional, si bien la brecha existente entre ambas valoraciones se ha reducido a la mitad, siendo en este barómetro de sólo 3 décimas, es decir, la más baja desde junio de 2011.

De confirmarse estas previsiones, la economía regional estaría cada vez más cerca de igualar la valoración de la economía nacional.

Gráfico 10

Situación económica prevista. Evolución de las puntuaciones



Véase nota del gráfico 8.

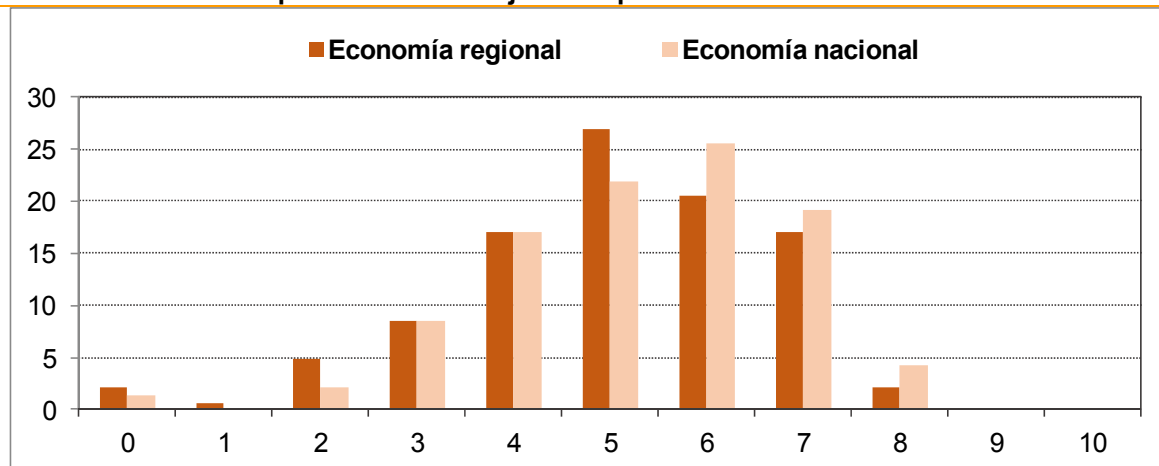
En este sentido, conviene volver a destacar el hecho de que, a pesar de la leve corrección a la baja, la puntuación de la **situación económica regional** prevista para dentro de seis meses **se mantiene por encima de 5 puntos**, acercándose de esta forma a los valores previos a la crisis. De hecho, la previsión de este barómetro es la quinta mejor de toda la serie y sólo se distancia en 3 décimas de la hecha en diciembre de 2007 y 1,4 puntos de la de diciembre de 2006.

Como se ha señalado, la senda que muestran las previsiones a 6 meses es muy similar al de las puntuaciones sobre la situación actual, siendo por tanto válidos los comentarios hechos en su momento sobre la misma.

En el gráfico 11 se muestra la distribución porcentual de las respuestas proporcionadas por los entrevistados. Se observa que la puntuación más frecuente respecto al entorno nacional es 6, mientras que, en el ámbito regional es 5.

Gráfico 11

Situación económica prevista. Porcentaje de respuestas



Respecto a la distribución mostrada en el anterior barómetro, se ha producido una mayor concentración de las respuestas en torno a las puntuaciones de 3 a 7. Así, en este intervalo se concentran el 90,1% de las respuestas para la economía regional (frente a un 87,0% en diciembre de 2015) y el 92,2% para la economía nacional (84,2% en el anterior barómetro).

Esta mayor agrupación podría ser reflejo de unas previsiones más conservadoras por parte de los encuestados, en la medida en que pierden peso las respuestas que apuestan por un comportamiento “muy bueno” o “muy malo” en los próximos 6 meses.

Los datos de la tabla 4 permiten comparar la puntuación media que sobre la situación actual asignan los encuestados para ambos entornos, con la que prevén se obtendrá en seis meses. De dicha comparación se obtiene una diferencia positiva para la economía regional (2 décimas) y ninguna variación en la economía nacional. Este resultado permite afirmar que los encuestados **esperan una evolución favorable** en el corto plazo de la economía **regional**, sin atisbar cambios en el entorno nacional.

Tabla 4
Comparativa de la situación actual con la previsión para seis meses

	Previsión para seis meses	Actual	Diferencia
Economía regional	5,02	4,81	+0,21
Economía española	5,29	5,29	0,00

A modo de resumen se puede señalar que:

- La situación de la economía nacional recibe una valoración superior a la regional, tanto en el momento actual (+0,48 puntos) como a seis meses vista (+0,27 puntos).
- En el corto plazo, sólo se prevé una mejoría en la economía regional, sin preverse cambios en la nacional.

En la tabla 5 se agrupan las puntuaciones ofrecidas en esta edición por **categoría profesional**, tanto para el presente como para el corto plazo.

Tabla 5
Situación económica. Puntuaciones medias por categorías profesionales

	Reg. Murcia		España	
	Actual	Prevista	Actual	Prevista
Empresarios y/o cuenta propia	4,86	4,98	5,22	5,25
Asalariados sector público	4,50	4,79	5,08	5,25
Asalariados sector privado	4,94	5,17	5,60	5,47

Para los tres colectivos la situación prevista merece una puntuación superior a la de la situación actual, para los dos ámbitos geográficos, a excepción de los *Asalariados del sector privado* respecto a España. En todo caso, es precisamente este colectivo (*Asalariados del sector privado*) el más optimista de cara a la evolución en el corto plazo, pues otorga en todos los casos la mayor puntuación: 5,17 para la Región de Murcia y 5,47 para España. Conviene resaltar la disminución de las puntuaciones sobre el futuro inmediato respecto al anterior barómetro, mayor en el caso de la economía nacional. Así, las perspectivas a corto plazo se han reducido 3 décimas para Murcia y el doble, 6 décimas, para España.

3. Fortalezas y debilidades de la economía regional

A pesar de que en esta edición de la encuesta no se han incluido las preguntas relativas a las fortalezas y debilidades de la economía regional, dado el carácter especial del presente barómetro por cumplirse el 10º aniversario del mismo, se ha creído oportuno hacer un balance de la valoración que sobre dichos factores, que potencian o limitan el crecimiento, han hecho los colegiados a lo largo de este dilatado periodo, con el objetivo de resaltar las principales conclusiones y detectar posibles cambios.

3.1. Fortalezas de la economía regional

A modo de recordatorio, las **fortalezas** que se han planteado sin sufrir modificaciones en las sucesivas encuestas son:

- a. *Existencia de un adecuado clima económico, social y político*
- b. *Dinámica demográfica favorable*
- c. *Tejido empresarial flexible y orientado a actividades con ventajas comparativas*
- d. *Existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia*
- e. *Elevado crecimiento económico y creación de empleo*
- f. *Existencia de un potente tejido formativo de educación superior*
- g. *Amplia red de centros tecnológicos con un elevado nivel de cooperación con las pymes*
- h. *Consolidación de un entramado de relaciones económicas entre las actividades turísticas, agroalimentarias, comerciales y logísticas*
- i. *Creciente grado de innovación, técnica y gerencial, en la agricultura e industria agroalimentaria*
- j. *Existencia de espacios naturales ordenados territorialmente con elevado potencial de desarrollo turístico*
- k. *Condiciones naturales de gran potencial para el desarrollo del sector agroalimentario, el turismo residencial y las energías renovables*
- l. *Gran competitividad de determinados productos*
- m. *Adecuada planificación y programación relacionadas con el bienestar social y la igualdad de oportunidades*
- n. *Adecuada planificación y programación relacionadas con el medio natural que permiten mantener un elevado nivel de conservación*

En el gráfico 12 se muestra el porcentaje medio que representa cada fortaleza calculado a partir de los resultados de las 10 encuestas en las que se ha preguntado por este aspecto.

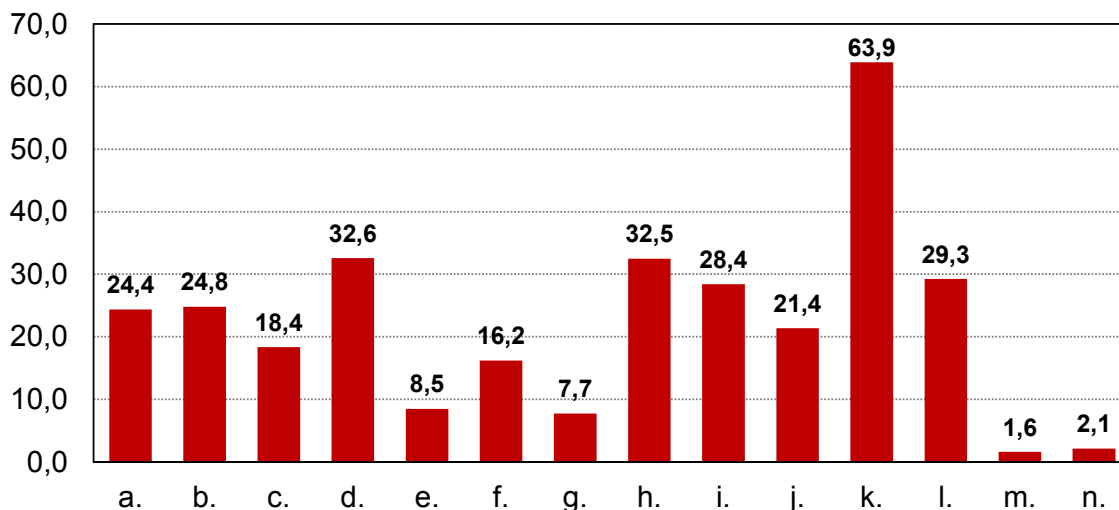
Como puede observarse, la fortaleza “*Condiciones naturales de gran potencial para el desarrollo del sector agroalimentario, el turismo residencial y las energías renovables*” (letra k.) destaca claramente por encima del resto pues presenta un porcentaje medio del 63,9% de los colegiados, aventajando en más de 30 puntos a las siguientes fortalezas en importancia, a saber, “*Existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia*” (letra d.), que queda en segundo lugar con un 32,6%; “*Consolidación de un entramado de relaciones económicas entre las actividades turísticas,*

agroalimentarias, comerciales y logísticas” (letra h.) con un 32,5% y “Gran competitividad de determinados productos” (letra i.) con un 29,3%.

Parece claro, por tanto, que existe un importante consenso entre los economistas respecto al importante papel que juegan las condiciones naturales de la región en el origen de sus ventajas comparativas.

Gráfico 12

Fortalezas de la economía regional (%). Valores medios



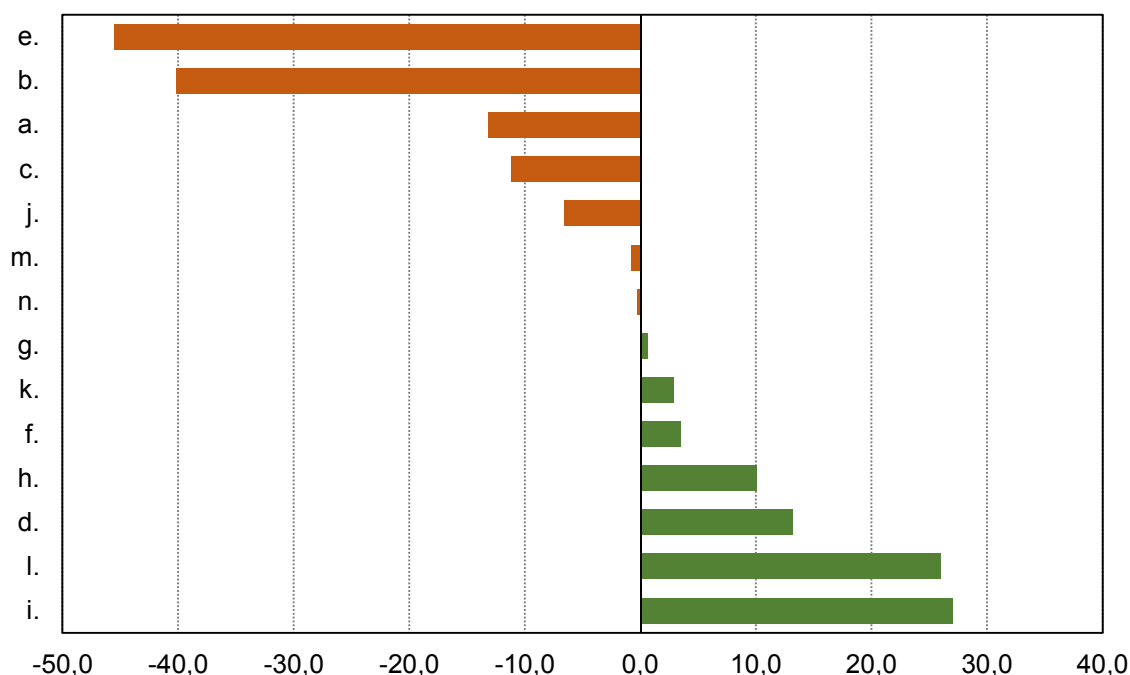
Nota.- Los porcentajes no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

No obstante, el panorama dibujado a partir del gráfico 12 no siempre ha sido el mismo a lo largo de la última década. Para ello, se presentan en el gráfico 13 las variaciones en puntos porcentuales obtenidas a partir de los resultados del primer barómetro en que se incluyó esta pregunta (diciembre de 2006) y el último para el que se dispone de información (diciembre de 2015).

Si bien es cierto que “Condiciones naturales de gran potencial para el desarrollo del sector agroalimentario, el turismo residencial y las energías renovables” se ha mantenido como la principal fortaleza en todos los barómetros y, por tanto, su porcentaje apenas ha variado (+2,9 puntos), en otros casos las diferencias llegan a superar los 20 puntos.

Entre los que más pierden, destacan los factores “Elevado crecimiento económico y creación de empleo” y “Dinámica demográfica favorable” (letra b.). En el primero de ellos (letra e.), partiendo de un porcentaje del 50,0% en diciembre de 2006, alcanza un exiguo 4,5% en 2015. Mientras el segundo (letra b.), teniendo un valor incluso más elevado en 2006 (51,4%), pierde 40 puntos y se sitúa en el 11,2% en 2015. En otros términos, la “Dinámica demográfica...” que era considerada la 2º fortaleza en 2006, en 2015 ocupa el lugar 10º. Por su parte, el “Elevado crecimiento...” que ocupaba el 3º lugar en 2006, queda rezagado hasta el duodécimo de los 14 factores considerados.

Junto a éstos, otros factores pierden también apoyos, si bien en menor cuantía. Es el caso de “Existencia de un adecuado clima económico, social y político” (letra a.) y “Tejido empresarial flexible y orientado a actividades con ventajas comparativas” (letra c.). En ambos casos, el descenso se sitúa algo por encima de 10 puntos, si bien sólo pierden 2 posiciones en el ranking.

Gráfico 13**Fortalezas de la economía regional. Variación Diciembre 2015-Diciembre 2006**

Nota.- Un valor positivo (negativo) se interpreta como un aumento (disminución) en el porcentaje respecto a 2006.

En buena lógica, las pérdidas de unos son compensadas por las ganancias de otros. Así, los factores “*Creciente grado de innovación, técnica y gerencial, en la agricultura e industria agroalimentaria*” (letra i.) y “*Gran competitividad de determinados productos*” (letra l.) ganan más de 25 puntos a lo largo del periodo. Partiendo de valores del 11,1% y 19,4%, respectivamente en 2006, alcanzan el 38,2% y el 45,2% en 2015, ganando 27,1 y 26,1 puntos. Pasan de ser las fortalezas 11ª y 9ª, a ser la 3ª y 2ª, respectivamente, en el último barómetro disponible.

Otros elementos como “*Existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia*” (letra d.) y “*Consolidación de un entramado de relaciones económicas entre las actividades turísticas, agroalimentarias, comerciales y logísticas*” (letra h.), también mejoran en algo más de 10 puntos sus porcentajes y “escalán” posiciones en el ranking, hasta el 4º y 5º lugar en el barómetro de diciembre de 2015.

3.2. Debilidades de la economía regional

En cuanto a las **debilidades**, el listado sobre el cual se han manifestado los encuestados, señalando las 4 más importantes, tampoco ha sufrido alteraciones, salvo en la última de ellas. Así, el factor r., “*Informaciones sobre corrupción y tratos de favor*”, no aparecía como tal en el primer barómetro, sino que se incluía una respuesta abierta que había de ser determinada por el encuestado bajo la denominación “*Otros*”.

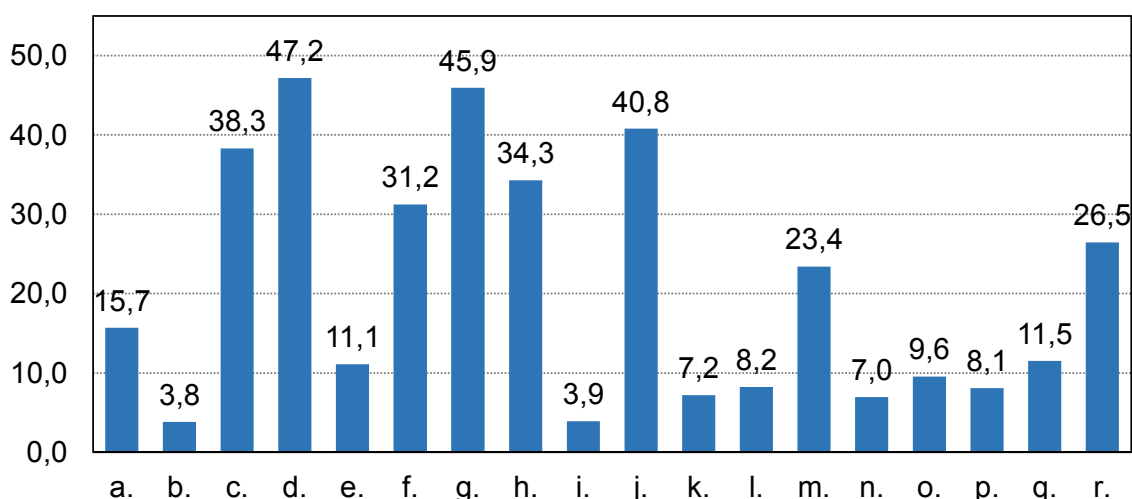
- a. Costes laborales
- b. Cotización del euro
- c. Déficit de infraestructuras y comunicaciones
- d. Insuficiencia de recursos hídricos
- e. Apertura de nuevos mercados

- f. *Inadecuado tamaño y/o estructura de la empresa murciana*
- g. *Gasto en I+D+i por parte de las empresas*
- h. *Productividad y temporalidad*
- i. *Inflación*
- j. *Paro*
- k. *Tipos de interés*
- l. *Precio de los combustibles*
- m. *Inadecuado o deficiente nivel de cualificación de la fuerza de trabajo*
- n. *Deterioro del entorno por la presión creciente sobre los recursos naturales*
- o. *Inserción social de los inmigrantes no regularizados*
- p. *Implantación de las nuevas tecnologías de la información y el conocimiento*
- q. *Disminución de los fondos europeos*
- r. *Informaciones sobre corrupción y tratos de favor*

Siguiendo el mismo esquema que en el apartado de fortalezas, en el gráfico 14 se muestra el porcentaje medio de cada debilidad.

Gráfico 14

Debilidades de la economía regional (%). Valores medios



Los datos del gráfico 14 permiten señalar 6 debilidades que podrían considerarse claves a lo largo de los últimos 10 años. En primer lugar se sitúa la “*Insuficiencia de recursos hídricos*” (letra d.), que alcanza el 47,2% de respuestas, en segundo lugar el “*Gasto en I+D+i por parte de las empresas*” (letra g.), cuyo porcentaje se sitúa en el 45,9% del total, en tercer lugar se encuentra el “*Paro*” (letra j.) con un porcentaje del 40,8%, en cuarto lugar encontramos el “*Déficit de infraestructuras y comunicaciones*” (letra c.) con un 38,3%, en quinto lugar la “*Productividad y temporalidad*” (letra h.) con un 34,3% y, finalmente, en sexto lugar el “*Inadecuado tamaño y/o estructura de la empresa murciana*” (letra f.) con el 31,2%.

A diferencia de lo que se observaba al analizar las fortalezas, en el caso de las debilidades no hay ningún elemento que, en promedio, destaque de forma muy evidente. Así, los 6 elementos mencionados se mueven en un intervalo de 16 puntos (frente a la distancia de más de 30 puntos con los siguientes en el caso de las fortalezas). Además, frente al liderazgo claro que se comentaba en el apartado anterior, en el caso de las debilidades la primera posición es compartida por la “*Insuficiencia de recursos hídricos*”,

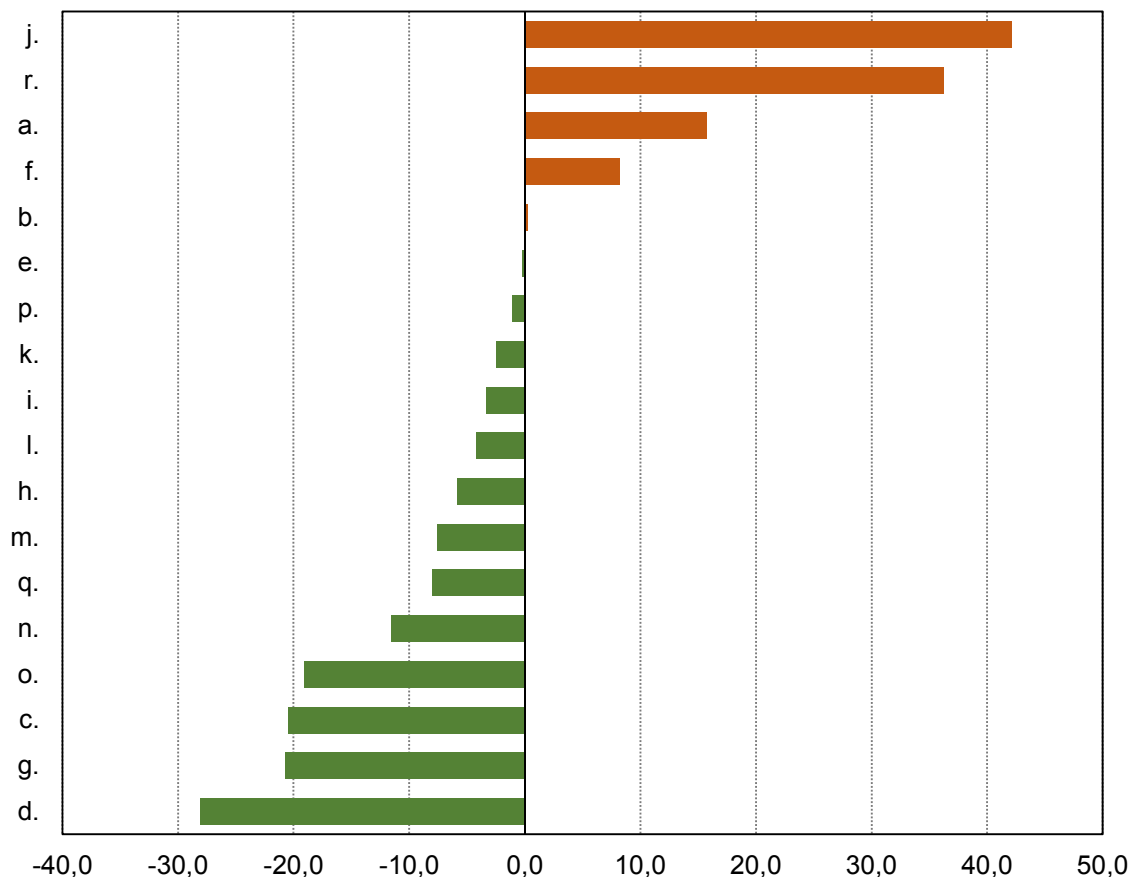
que alcanza el mayor porcentaje en los cuatro primeros barómetros y en el último, y por el “Paro”, que ocupa el primer lugar entre diciembre de 2010 y diciembre de 2014.

Con el fin de dar cuenta de los cambios en el peso de los diferentes elementos considerados como representativos de las principales debilidades de la economía regional, se presenta el gráfico 15. En este gráfico, al igual que en el número 13, las variaciones se han obtenido restando los resultados del primer barómetro en que se incluyó esta pregunta (diciembre de 2006) a los obtenidos en el último (diciembre de 2015). En consecuencia, valores negativos muestran una pérdida de relevancia en el transcurso de los 10 años y, por el contrario, valores positivos reflejan un incremento en dicha relevancia.

Entrando al detalle de los resultados, 3 factores pierden más de 20 puntos en su valoración: “Insuficiencia de recursos hídricos” (-28,1 puntos), “Gasto en I+D+i por parte de las empresas” (-20,7 puntos) y “Déficit de infraestructuras y comunicaciones” (-20,4 puntos). No obstante, a pesar de este importante descenso, sus respectivas posiciones en el ranking apenas experimentan variaciones (la “Insuficiencia de recursos hídricos” mantiene el primer lugar, el “Gasto en I+D.i...” sólo pierde un puesto y el “Déficit de infraestructuras...” dos).

Gráfico 15

Debilidades de la economía regional. Variación Diciembre 2015-Diciembre 2006



Junto a estos elementos, el “Deterioro del entorno por la presión creciente sobre los recursos naturales” (letra n.) y la “Inserción social de los inmigrantes no regularizados”

(letra o.) caen 11,5 y 19,1 puntos, respectivamente, perdiendo 2 y 7 puestos en el ranking.

En el extremo opuesto, el “*Paro*” (letra j.) y las “*Informaciones sobre corrupción y tratos de favor*” (letra r.) son los factores que más aumentan su porcentaje, concretamente, 42,1 puntos en el caso del paro y 36,2 puntos en el caso de la corrupción. Este aumento les ha hecho cobrar importancia en el listado de debilidades, ganando 16 y 13 puestos respecto al barómetro de diciembre de 2006, ocupando los puestos 2º y 4º en el ranking de diciembre de 2015.

Junto a ellos, aunque en menor cuantía, también aumentan su relevancia el “*Inadecuado tamaño y/o estructura de la empresa murciana*” (letra f.) y los “*Costes laborales*” (letra a.), con incrementos de 15,7 y 8,2 puntos, respectivamente, a pesar de lo cual sólo los costes laborales escalan 6 puestos en el ranking.

En síntesis, y a pesar de los cambios observados en los últimos 10 años, puede afirmarse que los economistas parecen tener identificadas con más claridad las debilidades de la economía regional y sólo la irrupción de fenómenos como el paro o la corrupción ha modificado de manera importante la ordenación de dichas debilidades.

4. Expectativas de crecimiento por sectores de actividad

A los encuestados también se les pregunta sobre sus expectativas de crecimiento en los próximos seis meses para una serie de sectores productivos regionales. La escala utilizada va desde el **0** (*decrecimiento muy intenso*) a **10** (*crecimiento muy intenso*), expresando el 5 un crecimiento esperado nulo (ni crecimiento ni decrecimiento). Los sectores evaluados, al igual que en ediciones anteriores, han sido:

- a. *Agricultura*
- b. *Industria agroalimentaria*
- c. *Otra industria (metal, textil, calzado, muebles, química, etc.)*
- d. *Construcción y urbanismo*
- e. *Financiero, seguros y servicios avanzados*
- f. *Logística y transportes*
- g. *Nuevas tecnologías de la información y comunicaciones*
- h. *Servicios sanitarios, salud y atención social*
- i. *Turismo, ocio y hostelería*
- j. *Comercio*

El gráfico 16 recoge de forma decreciente las **puntuaciones medias** correspondientes al **total** de entrevistados (entre paréntesis aparecen las diferencias respecto a las puntuaciones del barómetro de diciembre de 2015).

El análisis de estos valores y su comparación con los del barómetro anterior permite señalar algunos aspectos de interés. En primer lugar, **sólo 2 de los 10** sectores obtienen una **puntuación inferior al 5** (que es el valor central de la escala), es decir, uno más que en diciembre. En concreto, al sector de la *Construcción*, que obtiene un 4,56, se le suma el sector *Financiero, seguros y servicios avanzados* con un 4,88. Lógicamente, para los 8 sectores restantes **se espera un crecimiento positivo** en los próximos seis meses. Las puntuaciones más destacadas son, por este orden, las de *Turismo, ocio y hostelería* (6,81), que además aumenta en 0,28 respecto a diciembre; *Nuevas*

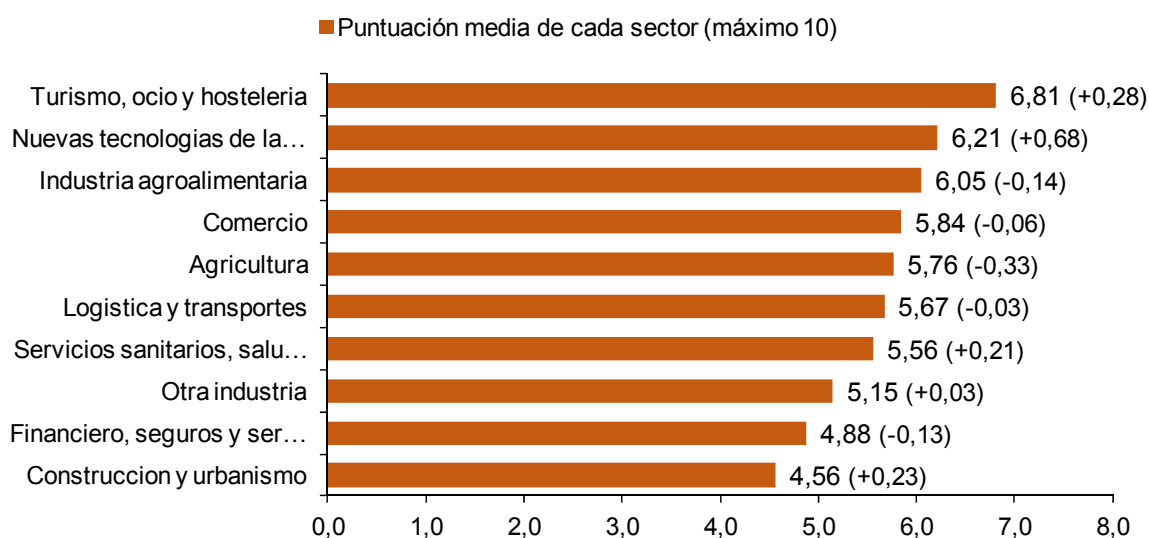
tecnologías de la información y comunicaciones (6,21), Industria agroalimentaria (6,05) y Comercio (5,84).

En comparación con diciembre de 2015, cinco sectores mejoran su puntuación y otros tantos la empeoran. Respecto a los que mejoran, los incrementos más significativos son los de *Nuevas tecnologías de la información y comunicaciones* (+0,68) y *Turismo, ocio y hostelería* (+0,28). Mientras que los que más descienden son *Industria agroalimentaria* (-0,14) y *Financiero, seguros y servicios avanzados* (-0,13).

En cuanto a las posiciones relativas, sólo cambian de posición 4 sectores: *Nuevas tecnologías de la información y comunicaciones* que sube cuatro puestos y pasa a ocupar el 2º lugar, *Agricultura*, que cae hasta el 5º lugar perdiendo 2 puestos e *Industria agroalimentaria* y *Logística y transportes* que pierden un puesto cada uno y se sitúan en 3º y 6º puesto, respectivamente.

Gráfico 16

Expectativas de crecimiento por sectores. Junio 2016.



Por último, cabe destacar que la **media** de las puntuaciones sectoriales alcanza **5,65** puntos, que está ligeramente por encima a la de la pasada edición (+0,07), por lo que en promedio el crecimiento sectorial esperado es prácticamente de la misma intensidad al que se esperaba hace seis meses.

4.1. Expectativas de crecimiento sectorial por colectivos profesionales

El análisis de los resultados desagregando a los entrevistados por grupos profesionales se presenta en el gráfico 17. La puntuación media para el conjunto de los diez sectores por colectivos pone de relieve que, como en el barómetro de diciembre, son los *Asalariados del sector privado* los que muestran un mayor optimismo, superando el valor medio en un décima (5,75). Por su parte, los *Asalariados del sector público* son los más pesimistas, con una puntuación media de 5,51. Finalmente, los *Empresarios y/o trabajadores por cuenta propia* valoran las expectativas sectoriales con un 5,61.

Como se señalaba en el barómetro de diciembre, los tres grupos profesionales muestran unanimidad a la hora de asignar las dos primeras posiciones en este ranking sectorial, si

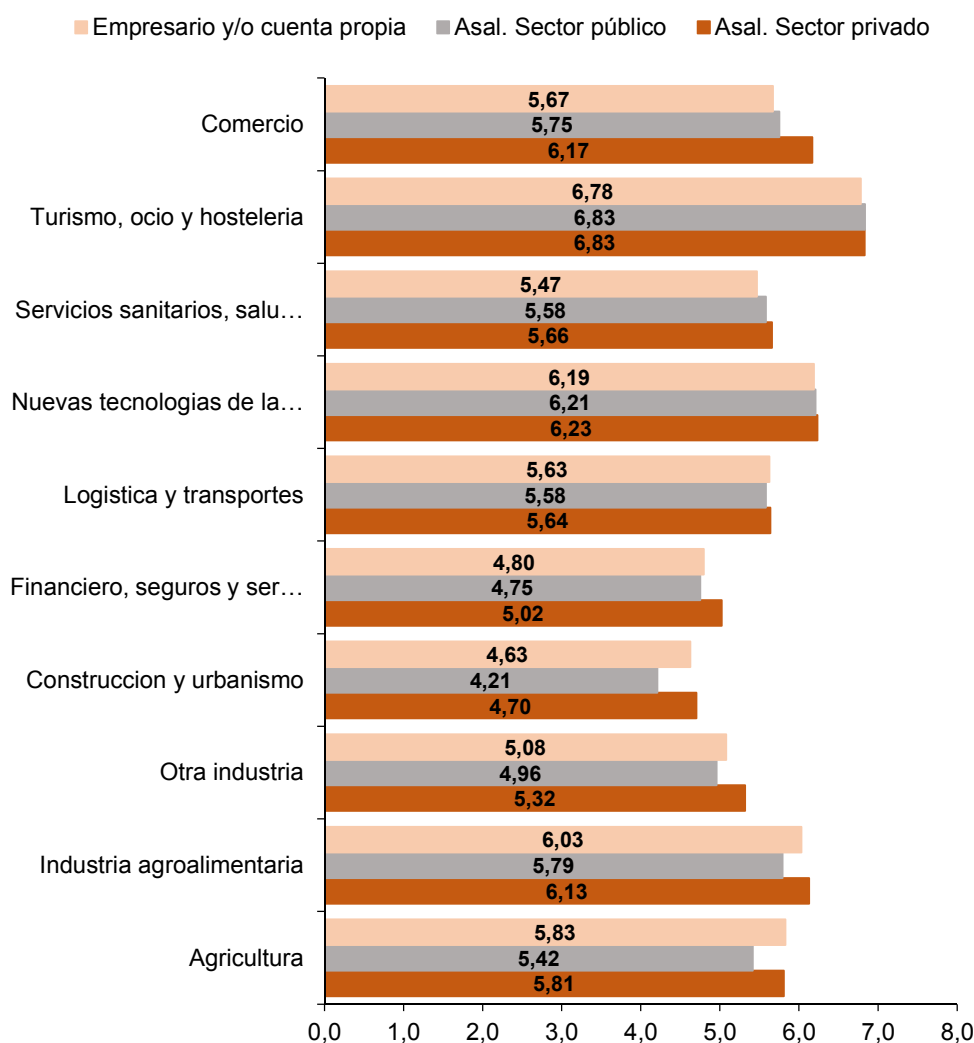
bien en esta ocasión son ocupadas por *Turismo, ocio y hostelería* y por *Nuevas tecnologías de la información y comunicaciones*. También hay consenso en las tres últimas posiciones que son ocupadas de menor a mayor puntuación por *Construcción y urbanismo*, *Financiero, seguros y servicios avanzados* y *Otra industria*.

No obstante, respecto a las posiciones intermedias no se encuentra el mismo patrón común y las posiciones se van alternando entre los cinco sectores restantes según el colectivo analizado.

Por último, cabe señalar que en el caso de *Construcción y urbanismo* todos los colectivos apuntan a unas expectativas decrecientes, para el sector *Financiero, seguros y servicios avanzados* sólo los *Asalariados del sector privado* apuestan por unas expectativas crecientes, mientras que, para *Otra industria*, los *Asalariados del sector público* son los únicos que le dan una puntuación inferior a 5.

Gráfico 17

Expectativas de crecimiento por sectores. Colectivos profesionales (%)



Como complemento a los datos coyunturales de las expectativas sectoriales, en este barómetro se incluye un análisis de la evolución de las mismas en la **última década**

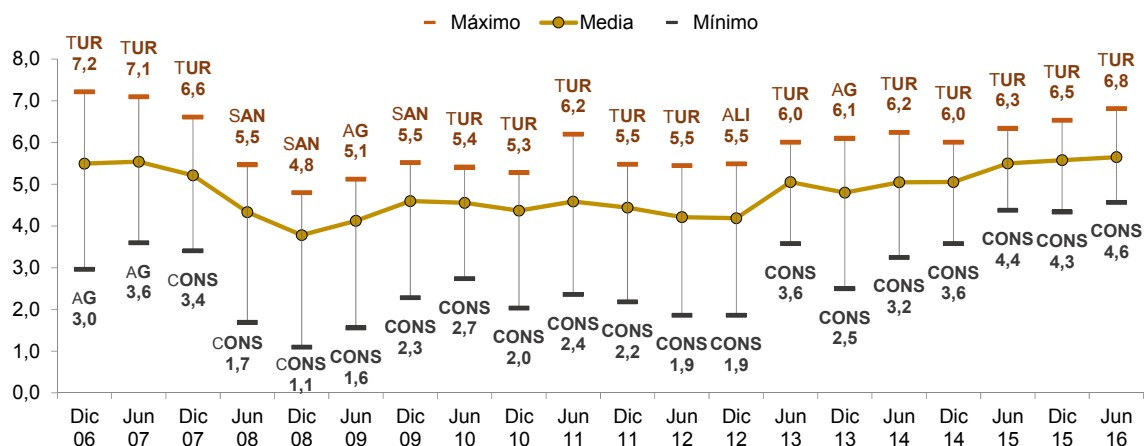
(gráfico 18). Con el fin de simplificar la información, se ha optado por representar los valores máximos y los mínimos, junto al valor medio.

Los principales rasgos de esta evolución pueden sintetizarse en los siguientes puntos:

- La media de las expectativas sufre un deterioro en el tramo intermedio del periodo (junio 2008 a diciembre de 2012). No obstante, no lo hace de forma tan intensa como se ha observado en el comportamiento de variables analizadas con anterioridad, como la *Situación económica personal* (ver gráficos 4 y 5).
- Los valores mínimos, salvo en los dos primeros barómetros, los presenta, como era previsible, el sector *Construcción y urbanismo*. El valor más bajo de la serie se obtiene en diciembre de 2008 (1,1) que se sitúa 3,5 puntos por debajo del mínimo del barómetro de junio de 2016.
- En cuanto a los máximos, aunque están algo más distribuidos, se concentran mayoritariamente en el sector *Turismo, ocio y hostelería*. Los mejores resultados se obtienen en los primeros dos barómetros, si bien el tercer valor más elevado corresponde precisamente a la presente edición.
- La comparación de los valores iniciales y finales permite observar un incremento de la media de las expectativas de 0,16 puntos, un descenso de la expectativa máxima de 0,41 puntos y un incremento del valor mínimo de 1,60 puntos.

Gráfico 18

Evolución de las expectativas en los últimos 10 años



AG.- Agricultura. ALI.- Industria agroalimentaria. CONS.- Construcción y urbanismo. SAN.- Servicios sanitarios, salud y atención social. TUR.- Turismo, ocio y hostelería.

5. Situación económico-financiera de empresas y familias

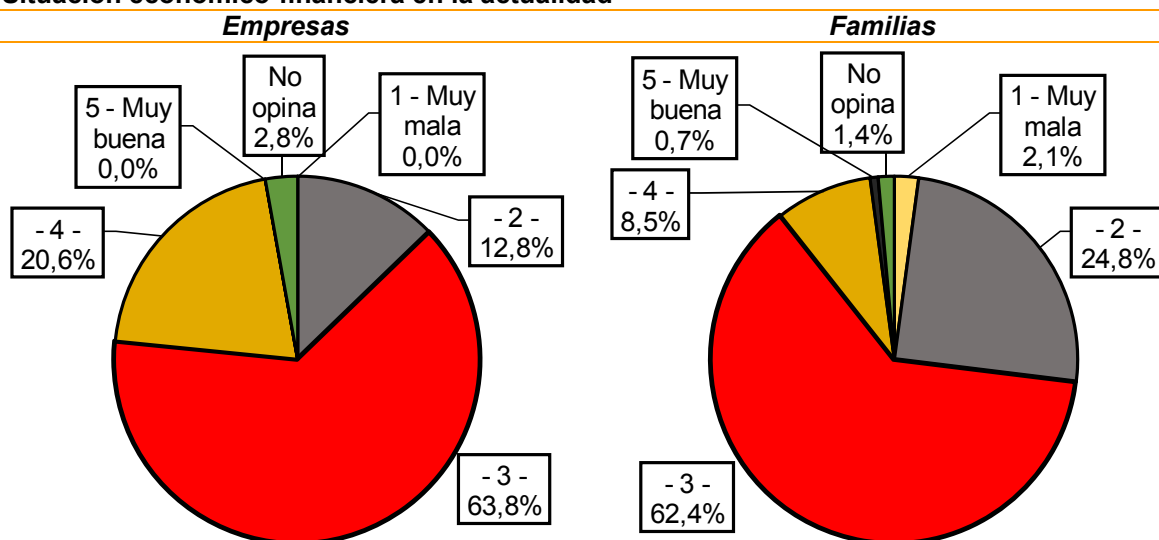
A continuación, se solicita a los destinatarios de la encuesta la valoración que dan a la situación económico-financiera **actual**, tanto de las **empresas** regionales (resultados, rentabilidad, endeudamiento, etc.), como de las **familias** (ahorro, salarios, endeudamiento, etc.). Dicha valoración se acota en una escala que va del **1** (*muy mala*) al **5** (*muy buena*), por lo que la puntuación representativa de una situación neutra es el **3**. En el gráfico 18 se recogen los porcentajes de cada respuesta.

Claramente se observa que la mayoría de las respuestas se concentran en el **3** tanto en lo que se refiere a la situación económico-financiera actual de las empresas como a la de los hogares. Las puntuaciones medias resultantes son **3,08** para el caso de las **empresas** y **2,81** para las **familias**. Como suele ser habitual, la situación actual de las

economías domésticas es ligeramente peor que la de las empresas, concretamente, 0,27 puntos. Por su parte, la comparación con los resultados del barómetro de diciembre de 2015 permite concluir que la valoración es mejor (+0,21 puntos para la situación de las empresas y +0,25 para la de las familias).

Gráfico 19

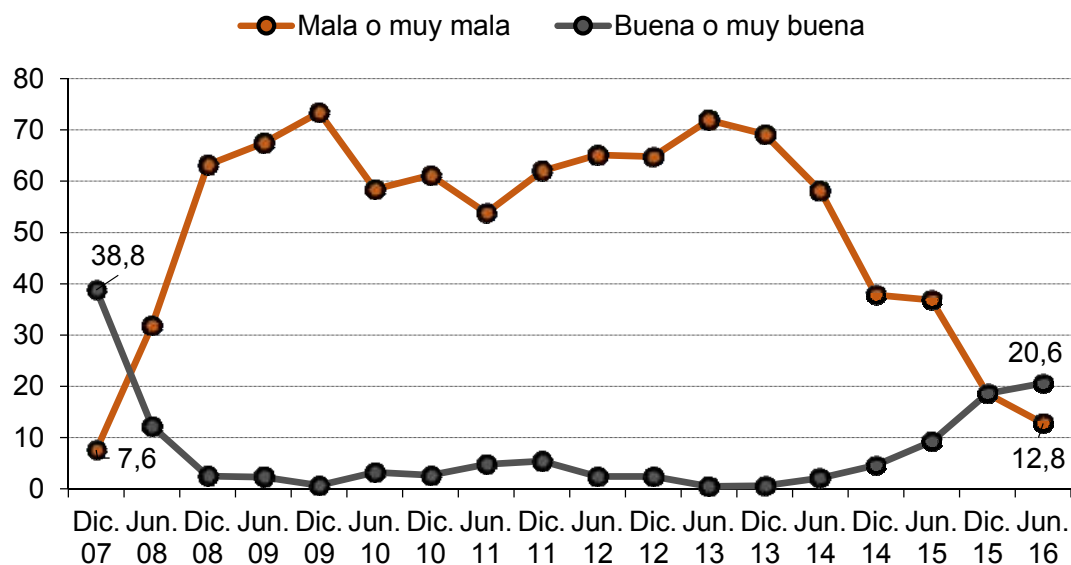
Situación económico-financiera en la actualidad



En los gráficos 20 y 21 se ofrece la evolución en los últimos 10 años de los porcentajes relativos a la valoración de la situación económico-financiera de las empresas y las familias. Con el objetivo de ofrecer una imagen más clara y comprensiva de esta evolución, se ha optado por agrupar los porcentajes de las respuestas 5 y 4 ("Muy buena" y "Buena") y de las respuestas 1 y 2 ("Muy mala" y "Mala").

Gráfico 20

Evolución de la situación económico-financiera actual (%). Empresas.



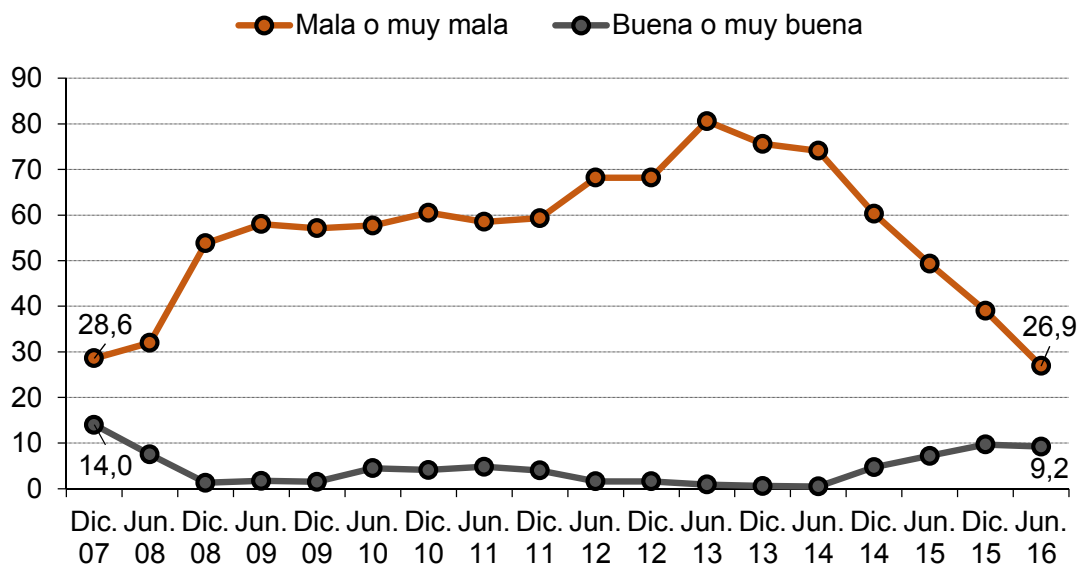
Comenzando por la situación de las **empresas**, como puede observarse, el perfil mostrado se asemeja bastante al que presentan los gráficos 2 ó 7, por tanto, los comentarios deben ser muy similares. En primer lugar, partiendo de un predominio claro

de las respuestas favorables a una situación “Buena” o “Muy buena”, se produce un intenso deterioro hasta 2008. Posteriormente, los porcentajes se estabilizan hasta 2013, moviéndose los valores de las opciones más pesimistas alrededor del 65% en promedio, alcanzando su valor máximo en diciembre de 2009 (73,4%). Por su parte, los valores más optimistas apenas superan el 2,5% en promedio, llegando a su valor mínimo en junio de 2013 (0,5%). Finalmente, a partir de ese año (2013), se inicia una evidente mejoría que lleva a las valoraciones “Buena o muy buena” a alcanzar más de 1/5 parte de las respuestas, superando en casi 8 puntos el porcentaje de las opciones “Mala o muy mala”.

Respecto a las **familias**, el comportamiento también es claro y responde en líneas generales a lo comentado anteriormente. No obstante, se observan algunos matices que conviene resaltar. En primer lugar, en el momento inicial, a diferencia de lo que ocurría en las empresas, las respuestas pesimistas duplicaban a las optimistas. En segundo lugar, aunque el porcentaje promedio del periodo de crisis (2008-2013) es algo inferior (63,1%), el valor máximo se alcanza en junio de 2013 (80,6%) y es más de 7 décimas superior al de las empresas. Podría decirse que el empeoramiento de la situación de las familias es más tardío pero más intenso. Por último, a pesar de la evidente disminución del porcentaje de respuestas pesimistas y del incremento de las optimistas, todavía en el último barómetro las primeras multiplican por 3 el porcentaje de las segundas.

Gráfico 21

Evolución de la situación económico-financiera actual (%). Familias



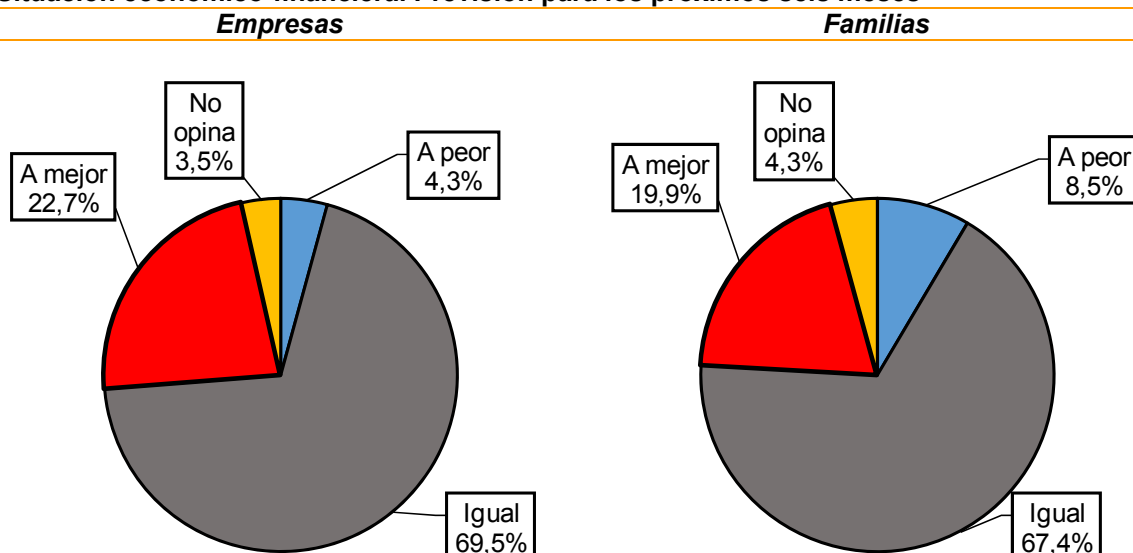
Como en anteriores barómetros, los economistas también fueron preguntados acerca de la posible **evolución** en los próximos **seis meses** de dicha situación económico-financiera, cuyos resultados quedan reflejados en el gráfico 22.

Tanto para las empresas como para los hogares la respuesta mayoritaria es que la situación **seguirá igual**, pues así lo manifiesta el 69,5% de los encuestados para el caso de las empresas, y el 67,4% para las familias. Respecto al anterior número del barómetro (diciembre de 2015) se percibe un notable incremento en la proporción de respuestas correspondiente al “Igual”, de más de 20 puntos en el caso de las empresas y

de 14,7 puntos para las familias. Este incremento se produce a costa del fuerte descenso de la respuesta “A mejor” en los dos ámbitos. En concreto, para las empresas la disminución del porcentaje de esta opción es de 17,2 puntos, mientras que para las familias es de -14,1 puntos.

Gráfico 22

Situación económico-financiera. Previsión para los próximos seis meses



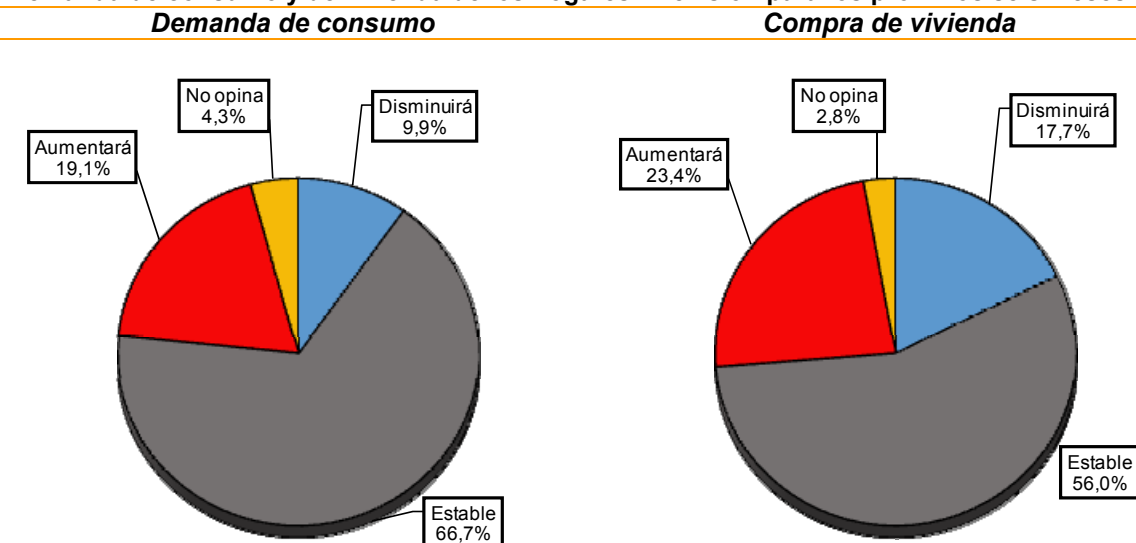
Por el contrario, también asciende el porcentaje de la respuesta “A peor” (+2,2 puntos en las empresas y +3,7 puntos en las familias). Evidentemente, para que cuadren los incrementos y disminuciones comentados, es preciso aludir al descenso de 5,6 y 4,2 puntos, respectivamente en empresas y familias de la opción “No opina”.

En resumen, en relación con la **evolución prevista** para la situación económica de las **empresas** y de las **familias**, la mayoría de economistas opina que **seguirá igual**, pues así lo manifiestan más de 2/3 de entrevistados en ambos casos. Y en segundo lugar, se pone de relieve un mayor pesimismo, superior en el caso de los hogares. Y, en tercer lugar, la opción más favorable (*A mejor*) desciende de forma preocupante, volviendo a reflejar la difícil coyuntura en que se ha realizado el presente barómetro.

6. Evolución prevista de la demanda familiar

En la siguiente pregunta común del cuestionario se solicitaba opinión acerca de la senda que en los **próximos seis meses** puede seguir la **demandas de bienes y servicios de consumo**, y la **compra de viviendas**, en ambos casos por parte de las familias murcianas. En el gráfico 23 se recogen los resultados.

Para la **demandas de consumo** casi un 10% considera que disminuirá, un 66,7% considera que seguirá estable, y un 19,1% estima que aumentará. En el caso de la **compra de viviendas**, un 17,7% cree que disminuirá, un 56,0% cree que se mantendrá estable, y un 23,4% considera que aumentará. En consecuencia, a pesar de que la opción de la estabilidad a corto plazo es la predominante, tanto en la demanda de bienes de consumo como en la compra de vivienda, se ha producido una destacada reestructuración de las respuestas, sobre todo en el caso de la demanda de consumo.

Gráfico 23**Demanda de consumo y de vivienda de los hogares. Previsión para los próximos seis meses**

En **comparación** con resultados de diciembre de 2015 se pueden destacar los siguientes resultados. En el caso de la **demanda de consumo**, el porcentaje correspondiente a la respuesta “estable” aumenta casi 15 puntos. Por su parte, el relativo a una disminución casi se duplica, mientras el porcentaje que representan quienes apuestan por un aumento se reduce a casi la mitad.

Respecto a la **compra de vivienda**, el cambio en los porcentajes es menos significativo. A pesar de que el porcentaje de los que opinan que disminuirá casi se duplica respecto a diciembre, el relativo a un aumento sólo cae 2,1 puntos, mientras que los que optan por que se mantendrá estable representan un 56,0%, es decir, 1,4 puntos menos que en diciembre.

7. Competitividad empresarial y territorial

En un entorno económico cada vez más global, el concepto de **competitividad** cobra una especial relevancia, tanto desde la perspectiva empresarial como en el ámbito nacional y regional. Desde una vertiente microeconómica, la competitividad está ligada a las estrategias empresariales para mejorar el producto y la eficiencia en el uso de sus recursos financieros, humanos y tecnológicos, siendo capaz de obtener beneficios y crecer.

Desde la perspectiva territorial, la competitividad regional puede definirse como “*la capacidad para producir bienes y servicios que cumplen la prueba de los mercados internacionales mientras que a la vez mantienen altos y sostenibles niveles de renta*”, y se aproxima a través de factores referidos a tres entornos: productivo, capital humano y capital público,

Partiendo de esta idea, y coincidiendo con la 20ª edición del barómetro, se ha considerado oportuno solicitar a los colegiados su opinión sobre la incidencia de un conjunto de factores ligados a la competitividad en los últimos 10 años, tanto en las empresas como en la región en su conjunto.

7.1 Competitividad en las empresas

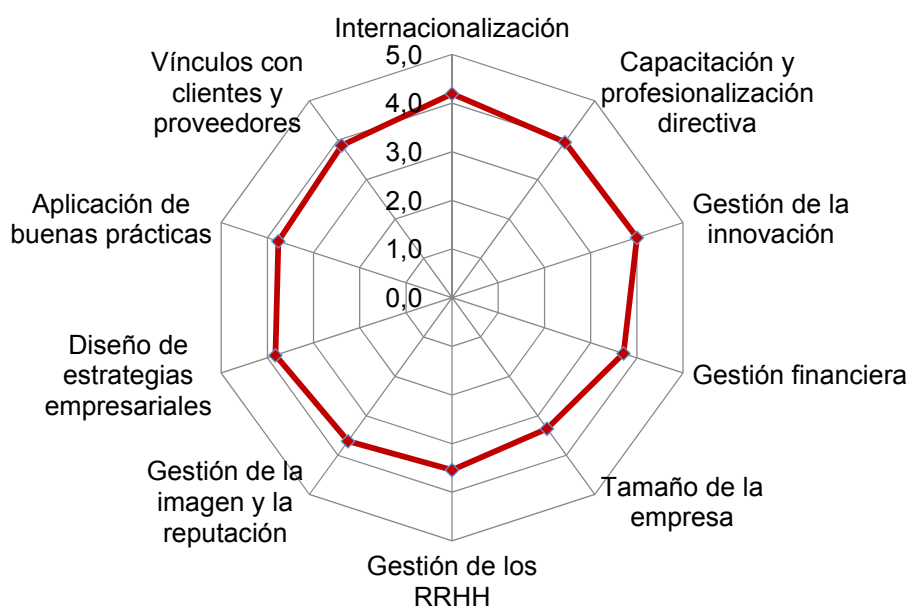
En la pregunta número 10 se ha solicitado la valoración de un listado de variables/factores internos según su influencia en la competitividad de las empresas murcianas en los últimos 10 años. Estos factores son:

- 1) *Internacionalización*
- 2) *Capacitación y profesionalización directiva*
- 3) *Gestión de la innovación*
- 4) *Gestión financiera*
- 5) *Tamaño de la empresa*
- 6) *Gestión de los recursos humanos*
- 7) *Gestión de la imagen y la reputación*
- 8) *Diseño de estrategias empresariales*
- 9) *Aplicación de buenas prácticas*
- 10) *Vínculos con clientes y proveedores*

Se ha utilizado una escala de **0** (*poco importante*) a **5** (*muy importante*), siendo el valor 3 la puntuación que asigna una importancia media. El gráfico 21 presenta las puntuaciones globales para cada factor.

Los resultados totales sitúan a la “*Internacionalización*” como el factor más puntuado con un 4,19, seguido de la “*Gestión de la innovación*” con un 4,00, la “*Capacitación y profesionalización directiva*” con 3,92, “*Vínculos con clientes y proveedores*” con 3,95 y “*Diseño de estrategias profesionales*” con un 3,82. Estos 5 elementos son los que alcanzan valores superiores al promedio (3,80).

Gráfico 24
Factores de competitividad en las empresas. Puntuación



En el extremo opuesto, el “*Tamaño de la empresa*” con una puntuación de 3,33 es el factor que, a juicio de los encuestados, ha tenido menor impacto en la competitividad de las empresas murcianas en la última década. Junto a él, la “*Gestión de los RRHH*” con

3,54, la “*Gestión de la imagen y reputación*” con 3,64, la “*Gestión financiera*” con 3,71 y la “*Aplicación de buenas prácticas*” con 3,76 puntos.

Como puede comprobarse, ninguno de los factores tiene una puntuación inferior a 3, es decir, en mayor o menor medida todos son relevantes según los encuestados. No obstante, hay claras diferencias entre unos y otros. Así, de forma clara se ha identificado la **Internacionalización** de las empresas como el elemento que más ha influido en la competitividad empresarial, con un valor superior en 0,41 puntos a la media, mientras el **Tamaño de la empresa** es el menos importante, con una diferencia negativa de 0,45 puntos. En consecuencia, el rango de variación de las puntuaciones es cercano a 1 punto (0,86).

Respecto a la distribución de las puntuaciones por factor recogida en la tabla 6, puede observarse como la *Internacionalización* es valorada con la máxima puntuación por el 41,4% de los encuestados y por un 38,6% con 4 puntos, asignándole una importancia baja (1 y 2 puntos) sólo el 2,1%. En segundo lugar, la *Gestión de la innovación* es valorada con 5 puntos por un 35,7% y con 4 puntos por el 40,0%. Y, en tercer lugar en importancia, la *Capacitación y profesionalización directiva* es valorada con 5 por el 28,8% y con un 4 por el 46,0%.

Tabla 6

Distribución de las puntuaciones por factor (%).

	1	2	3	4	5
Internacionalización	0,0	2,1	17,9	38,6	41,4
Capacitación y profesionalización directiva	0,0	5,7	19,3	45,7	28,6
Gestión de la innovación	0,7	10,0	13,6	40,0	35,7
Gestión financiera	1,4	5,7	32,1	41,4	19,3
Tamaño de la empresa	2,9	10,7	43,6	36,4	6,4
Gestión de los RRHH	1,4	10,7	32,1	40,0	15,0
Gestión de la imagen y la reputación	1,4	5,7	31,4	46,4	14,3
Diseño de estrategias empresariales	0,7	6,4	23,6	41,4	26,4
Aplicación de buenas prácticas	1,4	5,0	30,0	42,9	20,7
Vínculos con clientes y proveedores	0,0	5,7	20,0	52,1	21,4

En el extremo opuesto, el *Tamaño de la empresa* sólo es puntuado con el máximo por el 6,4%, mientras que un 13,6% (suma de las puntuaciones 1 y 2) considera que tiene una baja importancia. Por su parte, la *Gestión de los RRHH* es considerada muy importante por un 15,0%, porcentaje similar al que representan las puntuaciones 1 y 2 (12,1%). Finalmente, la *Gestión de la imagen y la reputación* aparece con el segundo porcentaje más bajo en la máxima puntuación (5) y, de igual forma, las puntuaciones más bajas alcanzan en este factor el tercer valor más elevado (7,1%).

Los gráficos 25, 26 y 27 presentan la valoración de los diferentes factores de competitividad empresarial para los distintos colectivos profesionales. De forma sintética, las principales conclusiones que se pueden extraer de la información por colectivos.

- Los *Asalariados del sector privado* son los que dan una mayor importancia en promedio al conjunto de factores objeto de la encuesta (3,86).

- La *Internacionalización* es la variable que obtiene mayor puntuación en todos los colectivos, siendo los *Asalariados del sector público* los que más la valoran (4,25).
- La *Gestión de la innovación* ocupa el segundo lugar en importancia, salvo entre los *Empresarios y/o trabajadores por cuenta propia* (3^{er} lugar).
- El *Tamaño de la empresa* y la *Gestión de los RRHH* presentan en todos los casos las menores valoraciones, aunque en ningún caso por debajo de 3 puntos.
- La puntuación máxima obtenida por una variable es 4,25 para *Internacionalización* en el colectivo *Asalariados del sector público*.
- La puntuación más baja corresponde al *Tamaño de la empresa* en los *Asalariados del sector público* (3,29).
- La mayor distancia entre el factor más valorado (*Internacionalización*) y el menos valorado (*Tamaño de la empresa*) se encuentra en el colectivo *Asalariados del sector público* (casi un punto de distancia).

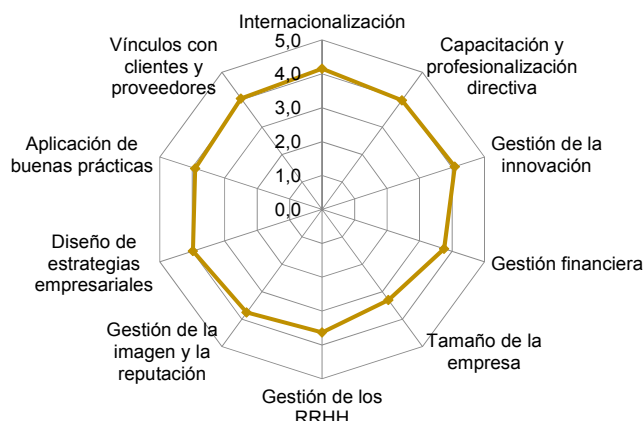
Gráfico 25

Factores de competitividad en las empresas. Empresarios y/o trabajadores por cuenta propia

**Gráfico 26**

Factores de competitividad en las empresas. Asalariados del sector público



Gráfico 27**Factores de competitividad en las empresas. Asalariados del sector privado**

7.2 Competitividad regional

Respecto a la competitividad regional, la pregunta 11 pide a los encuestados su valoración sobre un listado de factores que han influido en la competitividad regional en los últimos diez años. Dicha valoración nuevamente vuelve a acotarse entre **0** (*poco importante*) y **5** (*muy importante*). Adicionalmente, conviene aclarar que estos factores se han presentado agrupados en 3 bloques de la siguiente manera:

A. Entorno productivo

- A.1 Presión fiscal
- A.2 Regulaciones laborales
- A.3 Estructura productiva
- A.4 Orientación exportadora
- A.5 Gasto privado en I+D

B. Entorno de capital humano

- B.1 Flujos migratorios
- B.2 Niveles de productividad
- B.3 Porcentaje de universitarios

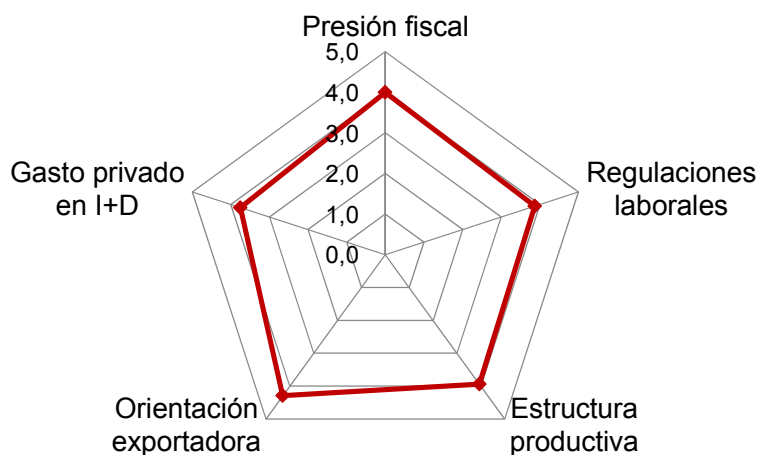
C. Entorno capital público

- C.1 Gasto en educación superior
- C.2 Red de transportes
- C.3 Uso y acceso a las TIC por hogares y empresas
- C.4 E-Administración
- C.5 Condiciones medioambientales

Comenzando por el **Entorno productivo**, los encuestados dan la máxima valoración media a este bloque (3,97), superando en 2 décimas la valoración global de todos los factores considerados.

De los cinco factores que componen este bloque (Gráfico 28), la *Orientación exportadora* es la que obtiene una mayor puntuación (4,29), seguido de la *Presión fiscal* (4,00). Por el contrario, el *Gasto privado en I+D* es el que menor puntuación obtiene (3,75). El rango obtenido de la diferencia entre ambos da un resultado de 0,53 puntos.

Gráfico 28
Factores de competitividad regional. Entorno productivo. Puntuación



El análisis por **colectivos profesionales** (gráficos 29, 30 y 31) vuelve a poner de manifiesto la importancia atribuida a la *Orientación exportadora*, puesto que en todos los casos obtiene la mayor puntuación de todas las variables del bloque.

Por colectivos, son los *Asalariados del sector privado* los que dan una mayor puntuación (4,39) a este factor, mientras los *Empresarios y/o trabajadores por cuenta propia* son los que menos lo valoran, si bien en todos los casos supera los 4 puntos.

El porcentaje de respuestas que dan la puntuación máxima (5 puntos) a este factor oscila entre el 39,7% de los *Empresarios y/o trabajadores por cuenta propia* y el 58,7% de los *Asalariados del sector privado*.

El segundo factor más importante es la *Presión fiscal* para *Empresarios y/o trabajadores por cuenta propia* (4,05) y la *Estructura productiva* para el conjunto de *Asalariados* (3,92 en los del sector privado y 3,88 en los del sector público).

En el lado opuesto, el *Gasto privado en I+D* obtiene las menores puntuaciones en todos los colectivos. La valoración mínima se la asignan los *Asalariados del sector público* (3,58) y la máxima los *Asalariados del sector privado* (3,91).

Los porcentajes que representan en este factor las valoraciones más bajas (1 y 2 puntos) alcanzan el mayor valor en los *Empresarios y/o trabajadores por cuenta propia* (16,1%), seguido del que presenta en los *Asalariados del sector público* (12,5%) y, finalmente, de los *Asalariados del sector privado* (11,1%).

Las *Regulaciones laborales* es la segunda variable menos valorada, siendo los *Asalariados del sector público* los que le atribuyen una menor puntuación (3,79).

Gráfico 29
Factores de competitividad regional. Entorno productivo. Empresarios y/o trabajadores por cuenta propia

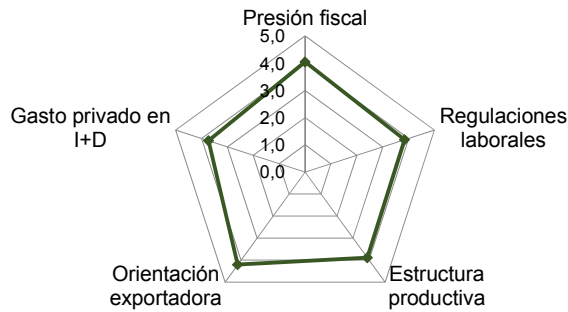


Gráfico 30
Factores de competitividad regional. Entorno productivo. Asalariados del sector público

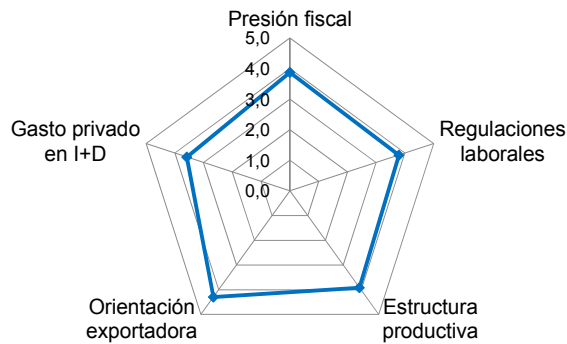
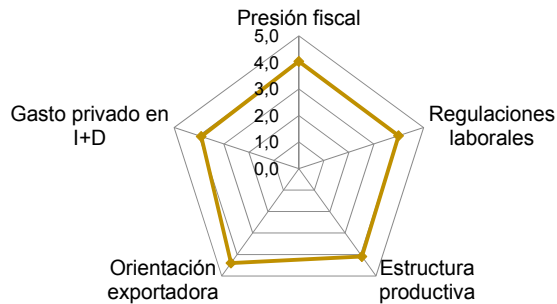


Gráfico 31
Factores de competitividad regional. Entorno productivo. Asalariados del sector privado

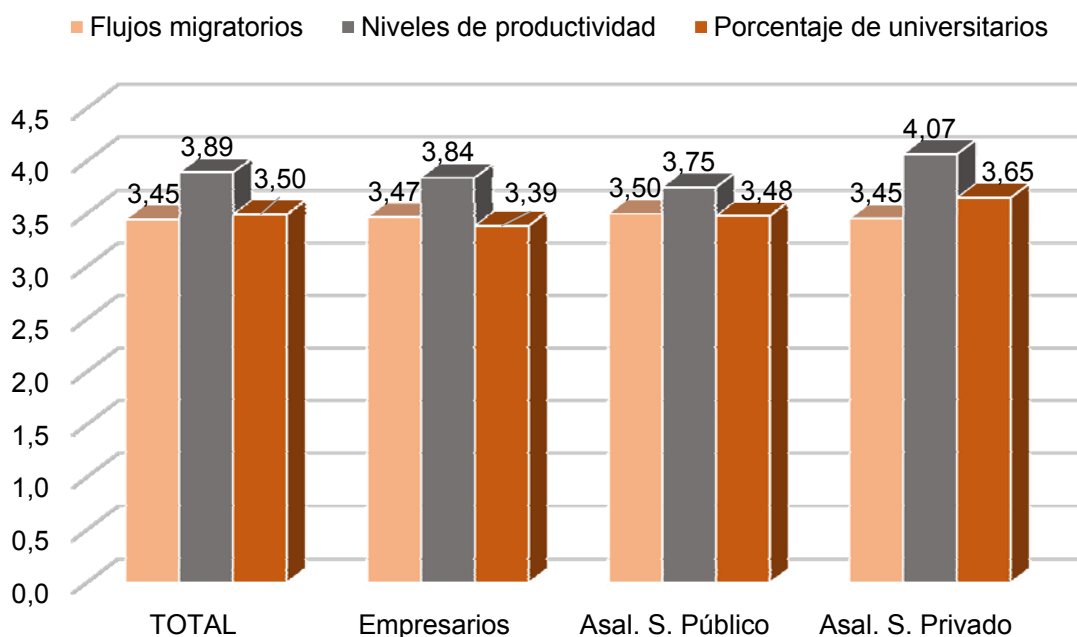


Respecto al **Entorno capital humano**, éste obtiene la menor valoración media de los tres bloques (3,61), presentando todos los factores una puntuación inferior a 4.

Con algo más de detalle (gráfico 32), de las tres variables consideradas, los *Niveles de productividad* son los que obtienen una puntuación más elevada (3,89), mientras los *Flujos migratorios* son los menos valorados (3,45).

Gráfico 32

Factores de competitividad regional. Entorno capital público. Total y por grupos profesionales



Por **colectivos profesionales**, la mayor valoración a este bloque se la asignan los *Asalariados del sector privado* (3,73) y la mínima los *Empresarios y/o trabajadores por cuenta propia* (3,57).

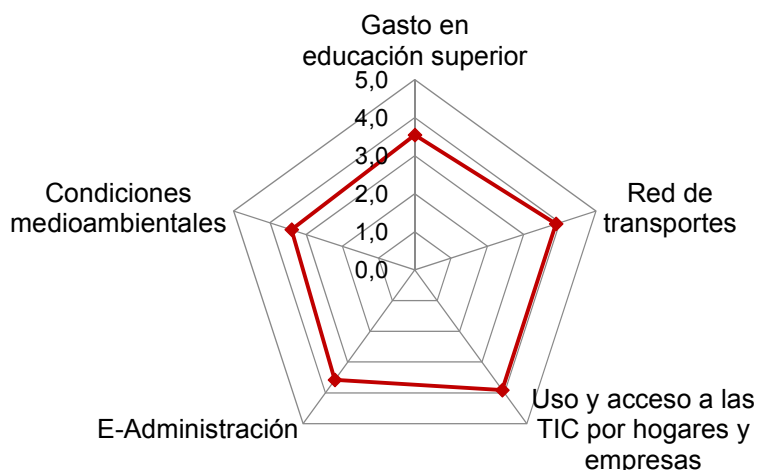
En todo caso, vuelve a haber consenso a la hora de destacar los *Niveles de productividad* como el factor con mayor valoración en todos los colectivos. Es precisamente en este factor donde se obtiene la única puntuación superior a 4, concretamente por parte de los *Asalariados del sector privado*. A pesar de ello, en promedio, sólo una cuarta parte de los encuestados dan la máxima puntuación (5) a este factor.

Como se ha señalado, la menor valoración corresponde a los *Flujos migratorios*, no obstante, para los *Asalariados del sector público*, el valor mínimo se obtiene en el *Porcentaje de universitarios* (3,48).

Parece evidente que, a juicio de los encuestados, la importancia que han tenido en los últimos 10 años los factores ligados al capital humano en la competitividad regional ha sido poco significativa, al menos en comparación con el resto de bloques y variables.

Finalmente, las valoraciones del **Entorno capital público** lo sitúan en segundo lugar en importancia, con una puntuación media de 3,66.

De los factores que se agrupan en este bloque, destaca el *Uso y acceso a las TIC por hogares y empresas*, con una puntuación de 3,91, seguido a solo 0,02 puntos por la *Red de transportes*. Por su parte, las *Condiciones medioambientales* son las menos valoradas (3,41), junto con el *Gasto en educación superior* (3,53). Consecuentemente, el rango se eleva a 0,5 puntos.

Gráfico 33**Factores de competitividad regional. Entorno capital público. Puntuación**

Por **colectivos profesionales** (gráficos 34, 35 y 36), el escenario es similar. El *Uso y acceso a las TIC por hogares y empresas* ocupa el primer lugar en el colectivo de *Asalariados* (tanto públicos como privados), con una valoración media superior a 4 puntos. No obstante, para los *Empresarios y/o trabajadores por cuenta propia*, la valoración más elevada se obtiene en la *Red de transportes* (3,89), de hecho es en este factor donde se alcanzan los porcentajes más altos para la puntuación 5, oscilando entre el 25,0% y el 28,1%. En buena lógica, este factor (*Red de transportes*) es el segundo más valorado.

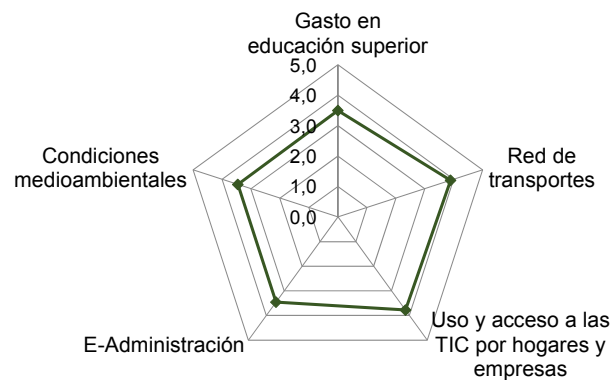
En el extremo opuesto, las *Condiciones medioambientales* obtienen la menor puntuación en todos los colectivos, situándose en todos los casos por debajo de 3,5 puntos, y siendo los *Asalariados del sector privado* los que dan una puntuación más baja (3,37).

El *Gasto en educación superior* obtiene la 2ª menor puntuación en los colectivos *Asalariados del sector público* (3,50) y *Asalariados del sector privado* (3,63), mientras que para los *Empresarios y/o trabajadores por cuenta ajena* el segundo factor con menor importancia es la *E-Administración* (3,46).

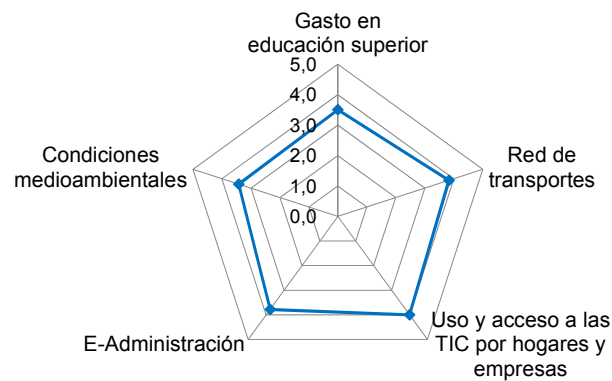
En resumen, la **Internacionalización** y la **Gestión de la innovación**, desde la perspectiva empresarial, la **Orientación exportadora**, dentro del *Entorno productivo*, los **Niveles de productividad** en el *Entorno de capital humano*, y el **Uso y acceso a las TIC por hogares y empresas** en el *Entorno de capital público*, desde la vertiente regional, aparecen como los factores que, a juicio de los encuestados, han jugado un papel más importante en la mejora de la competitividad en la Región de Murcia en los últimos 10 años.

Gráfico 34

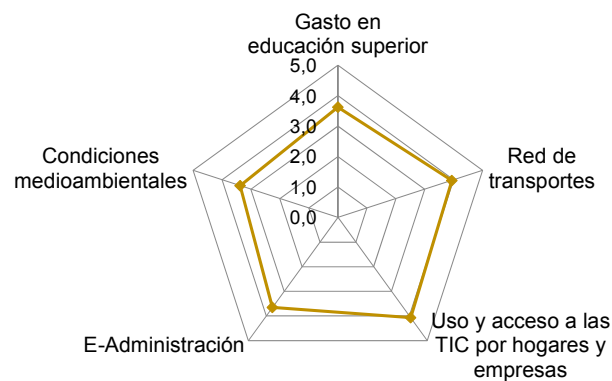
**Factores de competitividad regional. Entorno capital público.
Empresarios y/o trabajadores por cuenta propia**

**Gráfico 35**

**Factores de competitividad regional. Entorno capital público.
Asalariados del sector público**

**Gráfico 36**

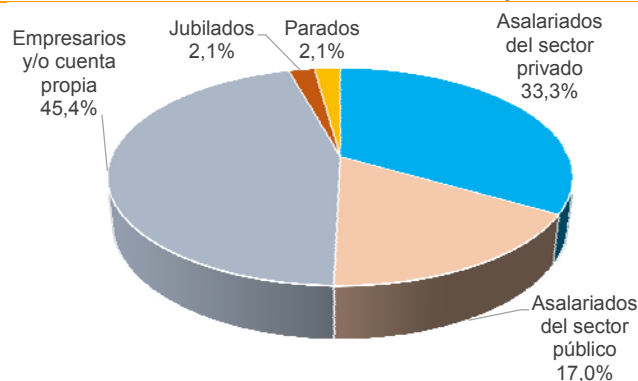
**Factores de competitividad regional. Entorno capital público.
Asalariados del sector privado**



8. Perfil de los encuestados

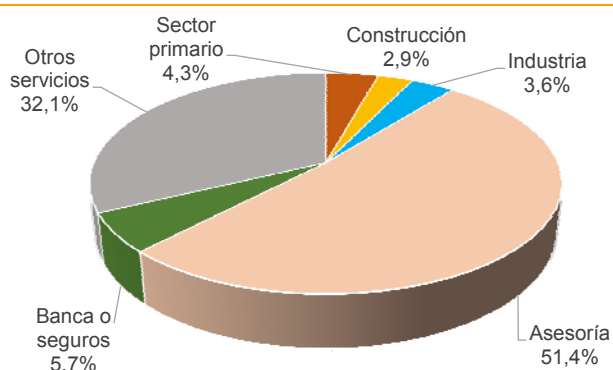
En el gráfico 37 se presenta la distribución de los economistas encuestados entre las distintas **categorías profesionales** a las que pertenecen. El colectivo más numeroso lo constituye el de *empresarios y/o profesionales por cuenta propia* que representa el 45,4% del total. El segundo grupo más numeroso es el de *asalariados del sector privado* que supone 1/3 de los entrevistados. Y finalmente, el tercer grupo con un mayor peso es el de *asalariados del sector público*, que abarca el 17% de encuestados.

Gráfico 37
Perfil de los encuestados. Colectivo de pertenencia



Por último, en relación con la **rama de actividad** donde el encuestado desarrolla su trabajo, se observa (gráfico 38) que mayoritariamente, como cabe esperar dado el ámbito de la encuesta, se encuadran en el Sector Servicios. Bajo la rama de *asesoría y consultoría* la representación supera el 50% del total; algo menos de un 6% en *banca o seguros*, y un 32,1% en *otros servicios*. Además quedan encuadrados en el *sector primario* un 4,3%, un 3,6% y un 2,9% en *industria* y *construcción*, respectivamente.

Gráfico 38
Perfil de los encuestados. Rama de actividad



Ficha técnica

Cuestionario elaborado por: Servicio de Estudios Económicos del Colegio de Economistas de la Región de Murcia.

Universo representado: Colegio de Economistas de la Región de Murcia.

Período de realización: junio 2016.

Extensión geográfica: Región de Murcia.

Modo de realización: Formulario on-line.

Nivel de confianza: $\pm 3,0\%$

CONSEJO DE DIRECCIÓN**Presidente**

D. Ramón Madrid Nicolás
Decano Colegio de Economistas de la Región de Murcia

Vocales

María Pilar Montaner Sala
Decana Facultad de Economía y Empresa de la Universidad de Murcia

Antonio L. Duréndez Gómez-Guillamón
Decano Facultad de Ciencias de la Empresa de la Universidad Politécnica de Cartagena

Gonzalo Wandosell Fernández de Bobadilla
Vicedecano de Administración y Dirección de Empresas de la Universidad Católica San Antonio

José Manuel Candela Barreiro
Director Regional en Murcia del Banco de Sabadell

Juan Antonio Campillo Paredes
Director Territorial del Banco Mare Nostrum

Bartolomé Viudez Zurano
Consejero Ejecutivo de Cajamar

José María Martínez Campuzano
Secretario General del Colegio de Economistas de la Región de Murcia

José María Moreno García
Vicedecano 1º del Colegio de Economistas de la Región de Murcia

Patricio Rosas Martínez
Vicedecano 2º del Colegio de Economistas de la Región de Murcia y
Director del Servicio de Estudios Económicos

José Antonio Alarcón Pérez
Tesorero del Colegio de Economistas de la Región de Murcia



Servicio de Estudios

Colegio de Economistas Región de Murcia

Director SEE

Patricio Rosas Martínez

Director Técnico del Barómetro del SEE

José Carlos Sánchez de la Vega

Colaboración

Isabel Teruel Iniesta

Laura Martínez Arrando

Edición

Servicio de Estudios Económicos del Colegio Oficial de Economistas de la Región de Murcia

Depósito Legal MU-274/2007

ISSN 187-9683



Publicación patrocinada por



Servicio de Estudios
Colegio de Economistas Región de Murcia



Luís Braille, 1 - entlo. 30005 – Murcia
Telf.: 968 900 400 – Fax: 968 900 401

www.economistasmurcia.com - colegiomurcia@economistas.org