

Barómetro

del Colegio de Economistas

EC



Servicio de Estudios Económicos
COLEGIO DE ECONOMISTAS REGIÓN DE MURCIA



Servicio de Estudios Económicos

COLEGIO DE ECONOMISTAS
REGIÓN DE MURCIA

Director SEE

Patricio Rosas Martínez

Director Técnico del Barómetro del SEE

José Carlos Sánchez de la Vega

Bloque de Coyuntura

María López Martínez

Profesora Titular del Dpto. de Economía Aplicada UMU

Colaboración

Isabel Teruel Iniesta

Laura Martínez Arrando

Edición

Servicio de Estudios Económicos del Colegio Oficial de Economistas de la Región de Murcia

Depósito Legal MU-274/2007

ISSN 187-9683

NOTA: Las opiniones recogidas en el Barómetro no son necesariamente compartidas por el Colegio de Economistas de Murcia como entidad ni por los representantes de sus órganos de gobierno. Son, en cualquier caso, opiniones los colegiados que han participado en la encuesta.



Índice

Presentación	5
Conclusiones	7
1. Situación económica personal de los encuestados	10
2. Economía de la Región de Murcia, de España y de la UE	13
2.1 Situación actual respecto a seis meses atrás	13
2.2. Perspectivas a corto plazo (seis meses)	15
3. Expectativas de crecimiento por sectores de actividad	17
4. Situación económico-financiera de empresas y consumo de las familias	19
5. Confianza del economista	22
6. Desajustes del mercado laboral	24
6.1. Dificultad para encontrar perfiles profesionales adecuados	25
6.2. Causas de los desajustes entre oferta y demanda	26
6.3. Grado de dificultad para cubrir vacantes	28
6.4. Papel de la escasez de talento como factor que limita el crecimiento y la competitividad	30
6.5 Capacidad de la Región de Murcia para atraer y retener talento	31
6.6 Medidas para mitigar el desajuste	32
7. Perfil de los encuestados	34



Barómetro

del Colegio de Economistas



Presentación

Compañeros, amigos y lectores en general:

En el ecuador del año, hacemos públicos los resultados de la encuesta de la 39ª edición del Barómetro del Colegio.

Para este número, junto a las preguntas que habitualmente componen el bloque estructural del cuestionario, el apartado referido a los “*Temas de actualidad*” se ha considerado adecuado dedicarlo a los desajustes del mercado laboral.

Según los datos de la Comisión Europea, España es el país de la UE-27 que presenta una mayor tasa de paro en los últimos cinco años, superando con creces la media comunitaria y llegando a duplicarla en varios ejercicios. Adicionalmente, como señala el Servicio Público de Empleo Estatal en una reciente publicación, *“mientras más de 2,5 millones de personas buscan empleo, el sector empresarial tiene dificultades para cubrir ciertos puestos. Esta paradoja evidencia que el desajuste no siempre es directamente observable y que la oferta y la demanda no se sincronizan adecuadamente”*.

La constatación de la existencia de un elevado y persistente paro estructural en España, obliga a identificar las razones que se encuentran detrás de estas evidencias. Así, la existencia de fricciones que se identifican con la inadecuación entre formación y empleo, los obstáculos en el proceso de búsqueda y las limitaciones para desplazarse a otras zonas con más oportunidades suelen aparecer como los factores más relevantes.

En este contexto se plantearon seis cuestiones finales que abordaban cuestiones como las causas de los desajustes, los sectores con mayores dificultades para cubrir las vacantes, el papel que juega la escasez de talento en la limitación al crecimiento del tejido empresarial o las medidas propuestas para mitigar este problema, entre otras.

Esperamos que el diseño de este Barómetro se acoja positivamente y sea de interés para el conjunto de nuestra región. Desde el Servicio de Estudios agradecemos una vez más a todos nuestros compañeros su inestimable colaboración, sin la cual este proyecto no sería posible.

Recibe un afectuoso y cordial saludo.

Ramón Madrid
Decano Colegio de Economistas





Conclusiones

1. Sobre la valoración de la **situación económica personal** respecto a **seis meses antes**, un **12,9%** manifiesta estar **mejor**, el **71,4%** declaran encontrarse **igual** y un **15,7%** se decanta por la respuesta **peor** que en el semestre anterior. Comparando estos resultados con los relativos al Barómetro de diciembre 2025, el porcentaje alcanzado por la opción “*peor*” cae apenas 4 décimas de punto y la opción “*mejor*” reduce su apoyo en 4,1 puntos, ambas en favor de la opción “*igual*” (+4,5 puntos).

Esta evolución es fiel **reflejo de la incertidumbre que caracteriza el contexto internacional**, agudizada por el conflicto entre Irán y EEUU. Así, el porcentaje de colegiados que valoran mejor su situación vuelve a cifras similares a las observadas dos años atrás, mientras el de aquellos que empeoran muestra una clara resistencia a la baja.

Las previsiones de crecimiento económico, pese a la desaceleración, y las cifras de ocupación y desempleo, permiten dibujar un **escenario de cierto continuismo** en la percepción de los encuestados sobre su situación personal.

2. Los porcentajes obtenidos sobre la **situación económica personal** en los **próximos seis meses apuntan a un mayor optimismo** en la valoración. Menos del 3% considera que “*Empeorará mucho*”, mientras un 4,3% que “*Empeorará*”. En el lado opuesto, un 22,9% prevé que “*Mejorará*”, manteniéndose en el 70,0% la representación de los que consideran que “*No variará*”

3. Valorando en una escala de **1 (ha empeorado mucho)** a **5 (ha mejorado mucho)**,

la situación **actual respecto a hace seis meses**, la **economía regional** alcanza una puntuación de **3,09**. La puntuación de la **economía española** sube hasta **2,93**, mientras la **comunitaria** apenas cambia y se sitúa en **2,63**.

La aparición de nuevos elementos negativos en el panorama geopolítico lleva a los colegiados que han participado en el Barómetro a decantarse por la cautela, apostando por la **contención en las valoraciones**.

4. En una escala de **1 (empeorará mucho)** a **5 (mejorará mucho)**, la situación prevista para dentro de **seis meses** se puntúa con un **2,91** en el caso de la economía **regional**, con un **2,86** para la economía **nacional** y con un **2,74** para la **europea**. Respecto a la evolución en la **segunda mitad de 2026** destaca la **percepción positiva sobre el desempeño de la economía española** en comparación con la regional y la comunitaria.

5. En relación con las **expectativas de crecimiento por sectores de actividad**, en una escala de **1 (fuerte descenso)** a **5 (fuerte crecimiento)**, las variaciones en las **puntuaciones** son, por lo general, poco significativas, pese a lo cual son **ligeramente inferiores** a las alcanzadas en diciembre de 2025. Solo *Otra industria* y *Comercio minorista* registran una puntuación inferior a 3.

El **ranking de crecimiento en el año 2026 se mantiene con pequeños cambios**, volviendo a estar encabezado por los sectores *Nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones* (3,57), *Turismo, ocio y*

hostelería (3,46) y *Construcción* (3,40), alcanzando valores por encima de 3,3 puntos.

En un segundo grupo, con una puntuación superior a la media, aparecen *Industria agroalimentaria* (3,26), *Actividades sanitarias y de servicios sociales* (3,20) y *Financiero y seguros* (3,17).

Por último, *Logística y transporte* (3,06), *Agricultura* (3,00), *Otra industria* (2,84) y *Comercio minorista* (2,39), aparecen como los sectores con expectativas de crecimiento menos favorables para el año en curso.

La **media** de las puntuaciones sectoriales **se sitúa en 3,13**, es decir, muy levemente por debajo del valor promedio del anterior Barómetro.

6. Sobre la situación económico-financiera actual de las empresas (resultados, rentabilidad, endeudamiento, etc.), en una escala de **1 (muy mala)** a **5 (muy buena)**, la puntuación media es **3,19**. Pese a encadenar cinco ediciones por encima del nivel de referencia de la situación neutra, **vuelve a frenarse la recuperación**.

En comparación con las expectativas manifestadas en el anterior Barómetro, la situación prevista en los **próximos seis meses se percibe de forma más pesimista**. Estas expectativas pueden evidenciar un **cambio de tendencia** en la percepción sobre la salud económico-financiera del tejido empresarial murciano.

7. Sobre la evolución del consumo de las familias, los próximos seis meses también son **valorados de forma más pesimista**. Los colegiados que han participado en la encuesta prevén mayoritariamente que el consumo de las familias se mantendrá estable en la segunda mitad de 2026.

8. El índice de confianza del economista refleja un **freno en el ritmo de avance** de la confianza del economista, aunque se consolida en zona positiva y alcanza el tercer valor más elevado de los últimos 7 años. Esta ralentización se basa en muy ligeros aumentos tanto del saldo general de situación (+3 décimas) como del balance de expectativas (+6 décimas).

El **indicador** de confianza del economista **apenas crece** en el último semestre, aunque destaca la recuperación de *Empleo* y la consolidación de *Inversión*. *Exportación* es la única variable que permanece en zona negativa, viendo deteriorados sus resultados en el último semestre.

La **contención** en las valoraciones, fruto de la incertidumbre, también se refleja en la **confianza del economista**.

9. Bloque de coyuntura: Desajustes del mercado laboral.

Para un **64,3%** de los encuestados la **dificultad** de las empresas para **encontrar perfiles profesionales adecuados en la Región de Murcia es “Alta” o “Muy alta”** y solo un 7,1% la consideran **“Baja” o “Muy baja”**.

Los colegiados no descartan claramente ninguna de las **causas** de los desajustes propuestas.

No obstante, **destacan la inadecuación entre competencias del puesto y área de especialización, la falta de “habilidades blandas” y las fricciones de localización**.

No parece que existan carencias notables en idiomas o competencias digitales.

La valoración del **grado de dificultad para cubrir vacantes** sitúa a los sectores **Construcción (76,8%) y Transporte (73,5%) en una posición destacada** sobre el resto,

dado que las opciones “Alto” y “Muy alto” alcanzan porcentajes superiores al 70%. A ellos se uniría *Agricultura, ganadería y pesca*, aunque a una distancia de más de 14 puntos, con un 59,4%.

Casi el 63% de los colegiados que han participado en la encuesta considera que es **“Importante” o “Muy importante” el papel del talento en la consecución de mejores resultados** de crecimiento y competitividad para las empresas regionales.

Agregadamente, un 45,7% de los encuestados cree que la Región tiene una menor capacidad de atracción y retención de talento cualificado frente a otras regiones. No obstante, uno de cada cuatro opina que dicha capacidad es similar e incluso un 14,3% que es *“Positiva”*.

Aunque los encuestados consideran todas las medidas oportunas e interesantes para mitigar los problemas del desajuste, una destaca sobre las demás y es **“Fomentar la colaboración entre instituciones educativas y empresas para mejorar la adecuación de los perfiles profesionales”**. Casi el 84% de los encuestados valora esta medida como **“Importante” o “Muy importante”**.

1. Situación económica personal de los encuestados

- Los resultados evidencian estabilidad en la situación económica personal respecto al semestre pasado, merced al trasvase de las opciones “peor” y “mejor” a la opción “igual”, que gana 4,5 puntos. No obstante, el porcentaje de colegiados que afirman haber empeorado muestra una clara resistencia a la baja.
- La valoración de la situación económica personal prevista en el próximo semestre apunta a un ligero optimismo.
- La aparición de nuevos elementos negativos en el panorama geopolítico lleva a los colegiados que han participado en el Barómetro a decantarse por la cautela, apostando por la contención general en las valoraciones.

Dentro del bloque estructural, en primer lugar, se pregunta por la *situación económica personal y general*. Respecto a la evolución de la **situación económica personal** respecto a **seis meses antes**, solo el 1,4% de los encuestados señala haber empeorado mucho, mientras un 14,3% afirma que “*Ha empeorado*”. En el lado opuesto, casi un 13% de los encuestados considera que su situación “*Ha mejorado*”, no habiéndose recogido en esta edición respuestas de la opción “*Ha mejorado mucho*” (gráfico 1). En el ecuador de 2026, más del 70% de los encuestados declara encontrarse igual (“*No ha variado*”) que en el semestre anterior.

Estos primeros resultados denotan una **considerable estabilidad en la situación económica personal** sobre el semestre pasado, si bien el mayor porcentaje de la opción “*No ha variado*” se justifica, básicamente, por un trasvase de respuestas desde las opciones “*Ha mejorado*” y “*Ha mejorado mucho*”, en concreto, 4,1 puntos porcentuales.

Gráfico 1. Situación económica personal respecto a seis meses atrás. Junio 2026.



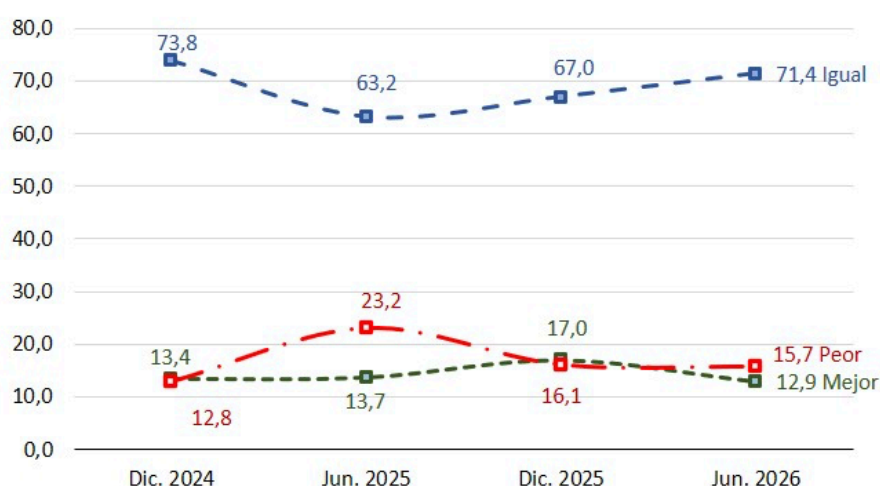
Agrupando los porcentajes en tres niveles (*mejor, igual y peor*), un **12,9%** manifiesta estar **mejor**, un **15,7%** señala estar **peor** y, como se ha apuntado, el **71,4%** declara encontrarse **igual**. En el gráfico 2 se representa la evolución de las respuestas en los últimos dos años.

Comparando estos resultados con los relativos al Barómetro de diciembre 2025, el porcentaje alcanzado por la opción “*peor*” cae apenas 4 décimas de punto y la opción “*mejor*” reduce su apoyo en 4,1 puntos, ambas en favor de la opción “*igual*” (+4,5 puntos).

Esta evolución es fiel **reflejo de la incertidumbre que caracteriza el contexto internacional**, agudizada por el conflicto entre Irán y EEUU. Así, el porcentaje de colegiados que valoran mejor su situación vuelve a valores similares a los observados dos años atrás, mientras el de aquellos que empeoran muestra una clara resistencia a la baja.

El cualquier caso, las previsiones de crecimiento económico, pese a la desaceleración, y las cifras de ocupación y desempleo, permiten dibujar un escenario a priori sin cambios significativos en la situación personal de los colegiados.

Gráfico 2. Evolución de la situación económica personal respecto a un año/seis meses atrás.

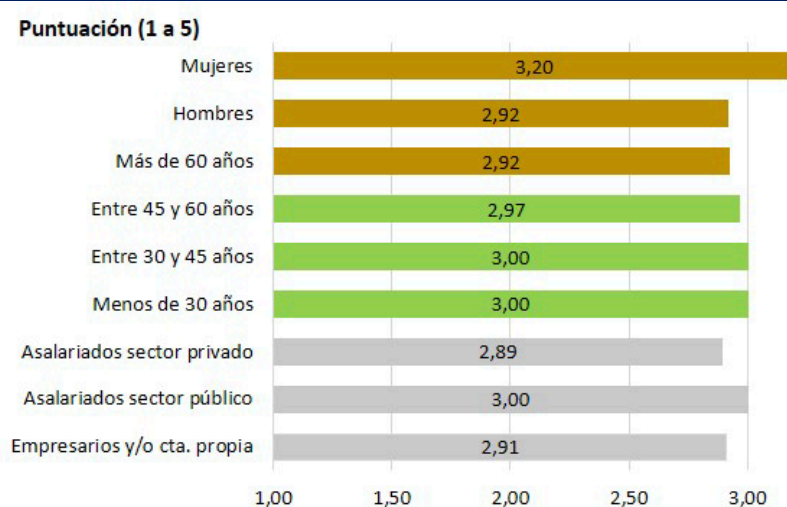


Segmentando los resultados por sexo, tramo de edad y profesión, y utilizando una escala de valoración que va desde 1 (*ha empeorado mucho*) a 5 (*ha mejorado mucho*), se obtienen las puntuaciones medias (gráfico 3).

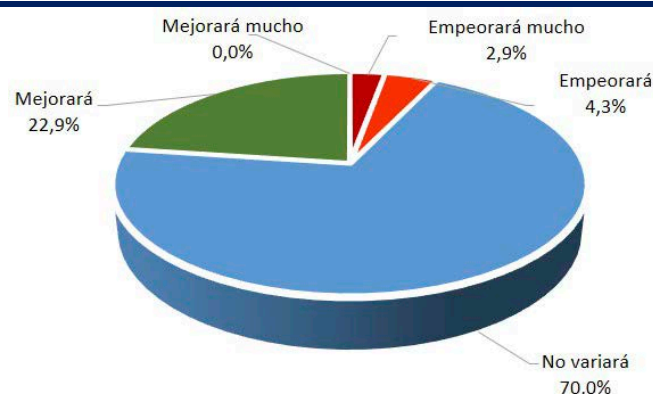
El análisis por **género** muestra una mejoría de la puntuación en el caso de las mujeres respecto al anterior Barómetro, empeorando levemente la percepción transmitida por el colectivo masculino.

Atendiendo a la **edad**, las puntuaciones varían poco respecto al anterior Barómetro, si bien es oportuno señalar que la percepción de los colegiados con edades comprendidas entre los 30 y los 45 años es la que presenta los mayores valores y, además, mejora.

Por último, según el **colectivo profesional**, las puntuaciones tampoco experimentan grandes alteraciones. En esta ocasión, los *Asalariados del sector privado* presentan la puntuación más baja.

Gráfico 3. Situación económica personal por grupos. Puntuaciones (mín. = 1; máx. = 5)

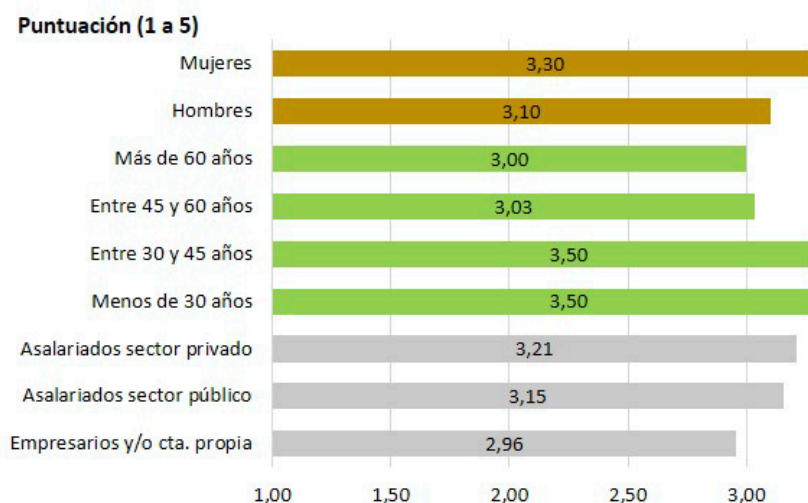
En cuanto a los resultados de la pregunta referida a la **situación económica personal** prevista en los **próximos seis meses** respecto a la actual, paradójicamente, los porcentajes obtenidos apuntan a un **mayor optimismo** en la valoración. Así, menos del 3% considera que “Empeorará mucho”, mientras un 4,3% que “Empeorará”. En el lado opuesto, un 22,9% prevé que “Mejorará” (en esta edición ningún encuestado señala la opción “Mejorará mucho”), manteniéndose en el 70,0% la representación de los que consideran que “No variará” (gráfico 4). En virtud de estos resultados, las opciones ligadas a una mejora en la situación económica personal crecen casi seis puntos, en detrimento del resto de opciones. En consecuencia, la brecha entre los que empeorarían y los que mejorarían es claramente más favorable que en el semestre anterior (+15,7 puntos). El alto el fuego en el conflicto bélico acordado en el momento de la realización de la encuesta puede justificar este moderado optimismo.

Gráfico 4. Situación económica personal en los próximos seis meses. Junio 2026.

También los resultados de esta pregunta se detallan por grupos, presentando la puntuación promedio a partir de la escala 1 a 5. Los datos muestran una mejora en la mayor parte de los grupos considerados, lo cual se materializa en puntuaciones iguales o superiores a 3, prácticamente en todos los casos. Según el **género**, las mujeres vuelven a

presentar mayores puntuaciones. Por **edad**, también los colegiados menores de 30 años y entre 30 y 45 años son los más optimistas respecto al próximo semestre. Por último, según el **colectivo profesional**, los *Asalariados del sector privado* son ahora los más optimistas respecto al futuro más próximo.

Gráfico 5. Situación económica personal en los próximos 6 meses por grupos. Puntuación.



2. Economía de la Región de Murcia, de España y de la Unión Europea

- La situación respecto a hace seis meses de la economía regional es valorada con 3,09 puntos. La puntuación de la economía española sube hasta 2,93, mientras la comunitaria apenas cambia y se sitúa en 2,63.
- La aparición de nuevos elementos negativos en el panorama geopolítico lleva a los colegiados que han participado en el Barómetro a decantarse por la cautela, apostando por la contención en las valoraciones.
- La situación prevista para dentro de seis meses se puntúa con un 2,91 en el caso de la economía regional, con un 2,86 para la nacional y con un 2,74 para la economía europea.
- Respecto a la evolución en la segunda mitad de 2026 destaca la percepción positiva sobre el desempeño de la economía española en comparación con la regional y la comunitaria.

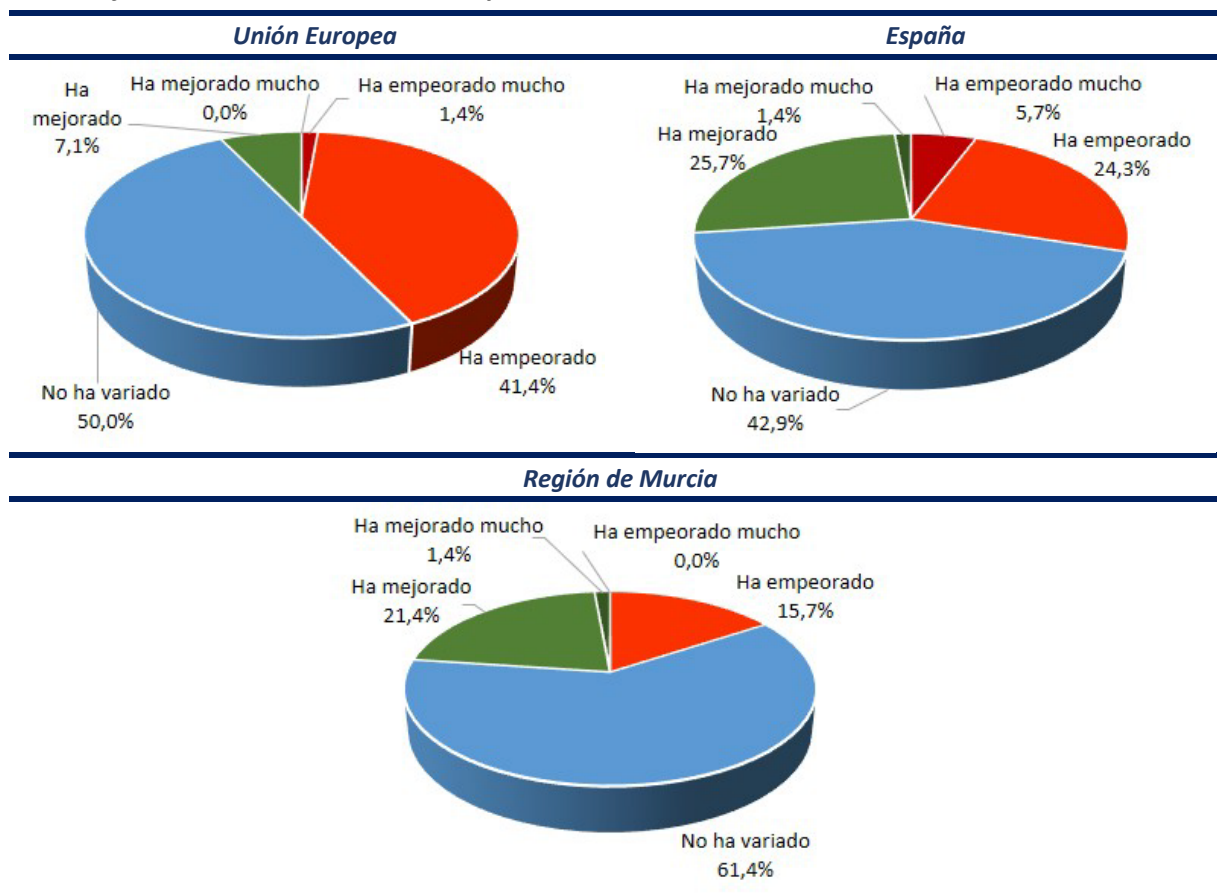
2.1. Situación actual respecto a seis meses atrás

En el siguiente bloque se pregunta sobre la situación de la Región de Murcia, España y la Unión Europea. En primer lugar, sobre la valoración de la **situación actual** de la **economía murciana, española** y de la **Unión Europea** respecto a **hace seis meses**, los porcentajes relativos a la percepción sobre la situación de estas tres economías respecto al semestre precedente se sintetizan en el gráfico 6.

La evolución en el **primer semestre de 2026** muestra un **comportamiento dispar**. Mientras la **valoración de la economía española mejora**, la de la **Región de Murcia empeora** levemente y la comunitaria apenas varía.

Respecto a lo reflejado en la edición anterior, los porcentajes relativos a las respuestas “Ha mejorado” y “Ha mejorado mucho” caen en el entorno regional y comunitario (-4,8 y -4,6 puntos, respectivamente), mientras aumentan en el nacional (+6,6 puntos). Por su parte, las opciones “Ha empeorado” y “Ha empeorado mucho” aumentan levemente en la Región de Murcia (+1,4 puntos) y algo más en la UE (+2,3 puntos), mientras desciende su valor en el caso de España (-6,6 puntos). En consecuencia, el porcentaje de la opción “No ha variado” crece en la Región de Murcia (+3,4 puntos) y la UE (+2,3 puntos), permaneciendo invariable para la economía española.

Gráfico 6. Situación económica respecto a seis meses atrás. Junio 2026.



Pese a lo comentado en los párrafos anteriores, la situación actual de la **economía regional** respecto a seis meses atrás continúa siendo la **mejor valorada**: un 15,7% considera que “Ha empeorado” (ningún encuestado elige la opción “Ha empeorado mucho”), mientras uno de cada cinco considera que “Ha mejorado”, un 1,4% que “Ha mejorado mucho” y el 61,4% que “No ha variado”.

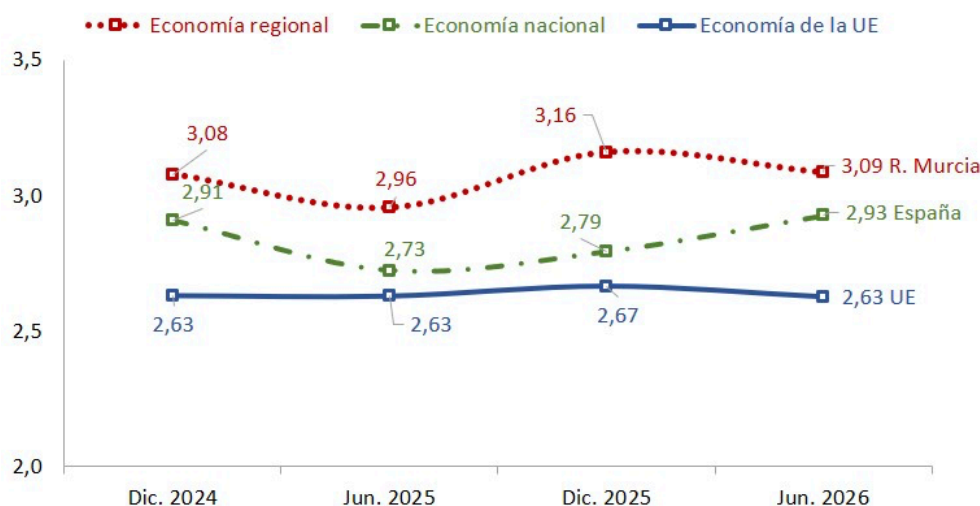
Respecto a la economía española, los porcentajes que alcanzan las opciones “Ha empeorado” (24,3%) y “Ha empeorado mucho” (5,7%) se mantienen, en conjunto, elevados, si bien la suma de los porcentajes de las opciones “Ha mejorado” y “Ha mejorado mucho” se sitúa en este semestre en el 27,1%, frente al 20,5% alcanzado hace seis meses.

En el caso de la UE, todavía un 42,9% señala que “*Ha empeorado*” o “*Ha empeorado mucho*”, porcentaje superior en 2,3 puntos al de hace seis meses, mientras un exiguo 7,1% que “*Ha mejorado*”.

Con el objetivo de sintetizar los resultados anteriores, se emplea una escala que oscila entre **1** (*Ha empeorado mucho*) y **5** (*Ha mejorado mucho*), obteniendo las puntuaciones promedio en las tres economías (gráfico 7).

El perfil evolutivo de estas puntuaciones en los últimos dos años muestra que, a pesar del repunte observado en el semestre anterior, en junio de 2026 prácticamente todas las puntuaciones retornan al valor de diciembre de 2024. La aparición de nuevos **elementos negativos en el panorama geopolítico** lleva a los colegiados que han participado en el Barómetro a decantarse por la cautela, apostando por la **contención en las valoraciones**.

Gráfico 7. Situación económica actual. Evolución de las puntuaciones.



Nota. Aunque la escala se sitúa entre 1 y 5, se opta por reducirla en el gráfico para poder observar con mayor claridad la evolución.

2.2. Perspectivas a corto plazo (seis meses)

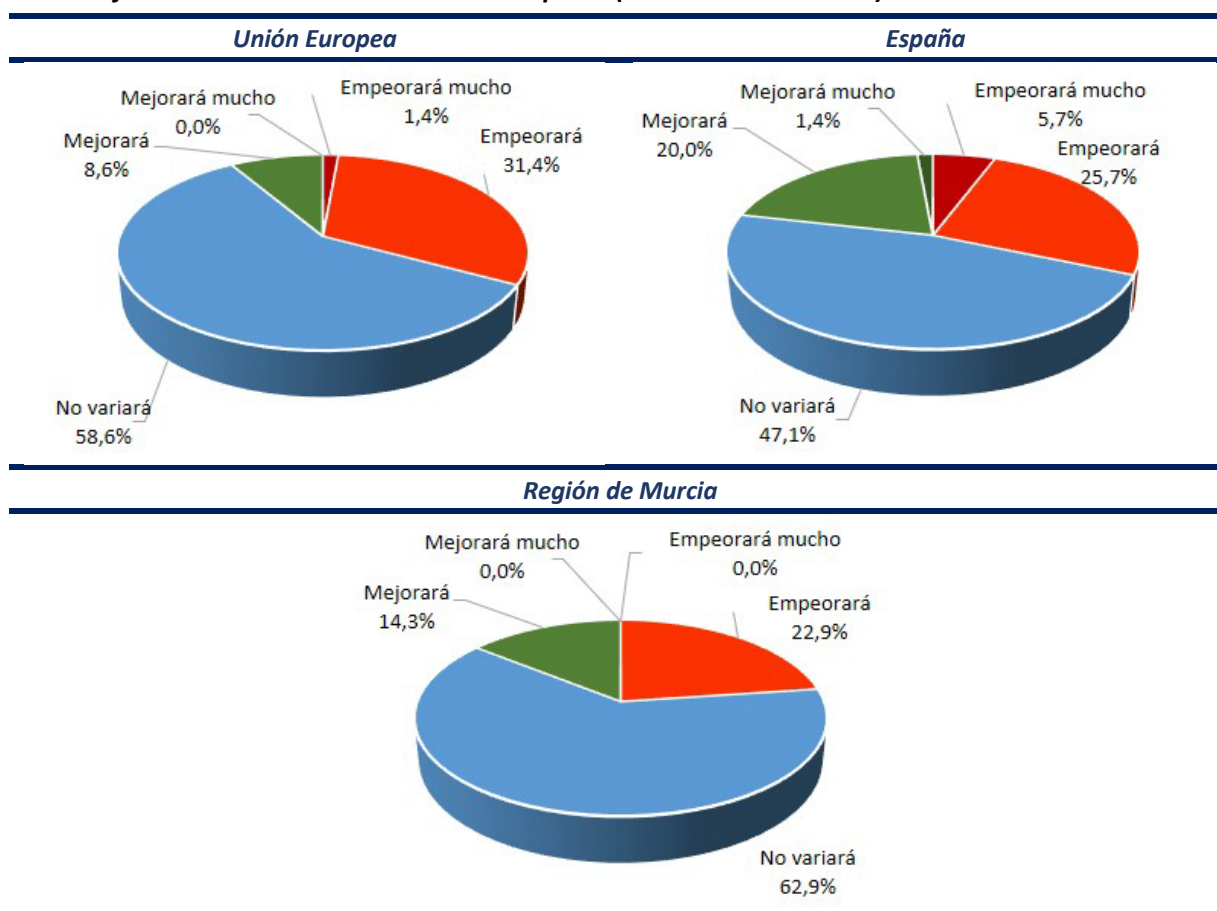
A continuación, siguiendo con el bloque estructural del cuestionario, se solicita valorar las perspectivas a corto plazo, preguntándose por la **situación dentro de 6 meses** de estas **tres economías**. Los porcentajes obtenidos se recogen en el gráfico 8.

Las **expectativas** para los próximos seis meses en los tres entornos **se asemejan a la percepción manifestada sobre el momento actual**. La suma de los porcentajes de las opciones “*Empeorará*” y “*Empeorará mucho*” oscila entre el 22,9% en la Región de Murcia y el 32,9% en la UE (31,4% en España). En los tres entornos, estos porcentajes son inferiores a los observados en la anterior edición, si bien destacan los casi 13 puntos que se recortan en el caso de la economía española (-0,4 puntos en la Región de Murcia y -4,6 en la UE).

Abundando en esta idea, los porcentajes de **las opciones “Mejorará” o “Mejorará mucho” solo aumentan en el entorno nacional (+8,8 puntos)**, cayendo en torno a 2 puntos en las otras dos economías consideradas. Por último, la opción **“No variará”** crece en todos los casos respecto a junio (+2,1 puntos en la economía regional; +3,9 puntos en España y +6,8 puntos en la UE).

Estos resultados reflejan nuevamente un cierto “enfriamiento” en las expectativas, si bien vuelve a destacar la **percepción positiva sobre el desempeño de la economía española** en comparación con la regional y la comunitaria.

Gráfico 8. Situación económica a corto plazo (dentro de seis meses).

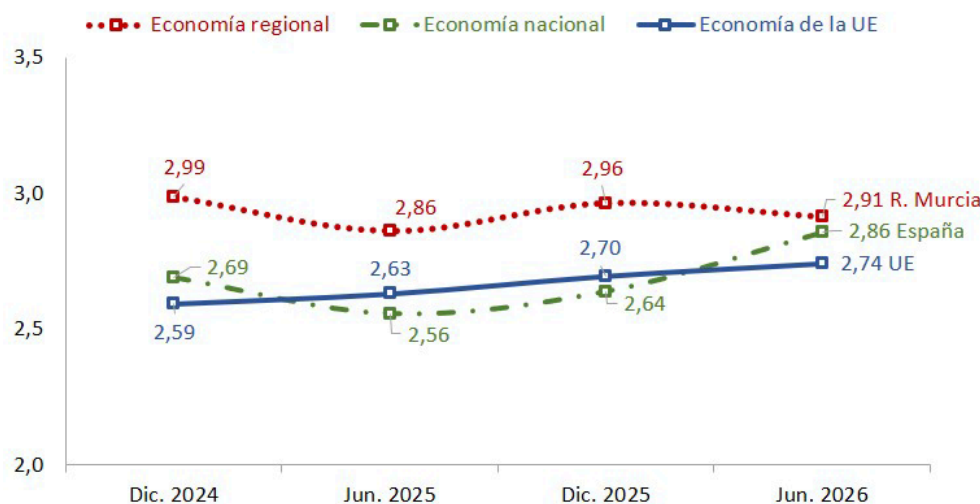


A partir de la escala **1 (Empeorará mucho)** a **5 (Mejorará mucho)** aplicada a estos porcentajes, también en esta pregunta se calculan las puntuaciones promedio en las tres economías (gráfico 9).

Los resultados confirman unas **expectativas más favorables para España**, y un comportamiento más plano en los otros dos entornos. Así, las puntuaciones varían menos de una décima en la economía de la Región de Murcia y en la economía de la UE, mejorando dos décimas en la economía española de cara al próximo semestre. Pese a que la economía de la Región de Murcia sigue siendo la mejor puntuada, la brecha respecto a la economía nacional se ha reducido notablemente, situándose en valores de junio de 2024.

En resumen, se observa un **patrón en las expectativas** de cara al **segundo semestre del año en curso similar al del semestre precedente**. Es decir, los colegiados no parecen esperar cambios sustanciales en el panorama general que modifiquen su percepción sobre los resultados de estas tres economías, más allá de la comentada mejoría del entorno nacional.

Gráfico 9. Situación económica a corto plazo (seis meses). Evolución de las puntuaciones.



Véase nota del gráfico 7.

3. Expectativas de crecimiento por sectores de actividad

- Excepto Otra industria y Comercio minorista, los restantes sectores obtienen una puntuación superior a 3.
- El ranking de crecimiento en el año 2026 se mantiene en lo esencial, volviendo a estar encabezado por los sectores Nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones (3,57), Turismo, ocio y hostelería (3,46) y Construcción (3,40), alcanzando valores por encima de 3,3 puntos.
- En un segundo grupo, con una puntuación superior a la media, aparecen Industria agroalimentaria (3,26), Actividades sanitarias y de servicios sociales (3,20) y Financiero y seguros (3,17).
- Logística y transporte (3,06), Agricultura (3,00), Otra industria (2,84) y Comercio minorista (2,39), aparecen como los sectores con expectativas de crecimiento menos favorables para el año en curso.
- Las variaciones en las puntuaciones son, por lo general, poco significativas, pese a lo cual son ligeramente inferiores a las alcanzadas en diciembre de 2025.
- La media de las puntuaciones se sitúa en 3,13 puntos, muy levemente por debajo del valor promedio del anterior Barómetro.

Dentro de las preguntas estructurales, más adelante se solicita la valoración sobre las expectativas de crecimiento en el año 2026 para los sectores productivos regionales más relevantes. La escala utilizada va desde el **1 (fuerte descenso)** al **5 (fuerte crecimiento)**, expresando el valor 3 una variación esperada nula (ni crecimiento ni decrecimiento).

Como en anteriores ediciones, el gráfico 10 recoge de forma decreciente las **puntuaciones medias** correspondientes al **total** de entrevistados. De ellas, se derivan las siguientes conclusiones.

Al igual que ocurría en el Barómetro de diciembre de 2025, solo *Otra industria* y *Comercio minorista* registran una puntuación inferior a 3. Las variaciones en las **puntuaciones** son, por lo general, poco significativas, pese a lo cual son **ligeramente inferiores** a las alcanzadas en diciembre de 2025, salvo en *Comercio minorista* y *Otra industria*, en los que se observa una muy leve mejoría.

Según la valoración de los encuestados, el **ranking de crecimiento en el año 2026 se mantiene en lo esencial**, volviendo a estar encabezado por los sectores *Nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones* (3,57), *Turismo, ocio y hostelería* (3,46) y *Construcción* (3,40), alcanzando valores por encima de 3,3 puntos.

En un segundo grupo, con una puntuación superior a la media, aparecen *Industria agroalimentaria* (3,26), *Actividades sanitarias y de servicios sociales* (3,20) y *Financiero y seguros* (3,17).

Por último, *Logística y transporte* (3,06), *Agricultura* (3,00), *Otra industria* (2,84) y *Comercio minorista* (2,39), aparecen como los sectores con expectativas de crecimiento menos favorables para el año en curso.

Gráfico 10. Expectativas de crecimiento por sectores. Junio 2026.



Comparando estos resultados con los obtenidos hace seis meses, como se ha señalado, los únicos sectores cuyas puntuaciones experimentan cambios positivos, aunque mínimos, son *Comercio minorista* (+0,03) y *Otra industria* (+0,02). En los restantes casos, las expectativas se deterioran, destacando *Logística y transporte* (-0,34), *Nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones*, *Logística y transporte* (-0,27) y *Actividades sanitarias y de servicios sociales* (-0,25).

En cuanto a los cambios de posición, solo afectan a *Logística y transporte* y *Actividades sanitarias y de servicios sociales*, que pierden dos y una posición, respectivamente, y a *Industria agroalimentaria y Financiero y seguros*, que ganan esas mismas posiciones.

Como era previsible, *Comercio minorista*, *Otra industria* y *Agricultura* permanecen en las tres últimas posiciones, al igual que ocurría en el Barómetro de diciembre de 2025.

La **media** de las puntuaciones sectoriales **se sitúa en 3,13 puntos**, es decir, muy levemente por debajo del valor promedio del anterior Barómetro (-0,12).

En síntesis, los encuestados siguen esperando una **variación** media **positiva** para el conjunto **de la economía regional en 2026**, sin que se perciban **cambios relevantes**, ni en las puntuaciones ni en el ranking, pese a los acontecimientos de principios de año (guerra Irán-EEUU).

4. Situación económico-financiera de empresas y consumo de las familias

- Un 64,7% de los encuestados consideran “normal” la situación económico-financiera de las empresas murcianas.
- La puntuación media (3,19) se mantiene por encima del nivel de referencia de la situación neutra, pero vuelve a frenar su recuperación.
- La situación prevista en los próximos seis meses se percibe de forma más pesimista. Estas expectativas pueden evidenciar un cambio de tendencia en la percepción sobre la salud económico-financiera del tejido empresarial murciano.
- Sobre la evolución del consumo de las familias, los próximos seis meses también son valorados de forma más pesimista, aunque los colegiados que han participado en la encuesta prevén mayoritariamente que el consumo de las familias se mantendrá estable en la segunda mitad de 2026.

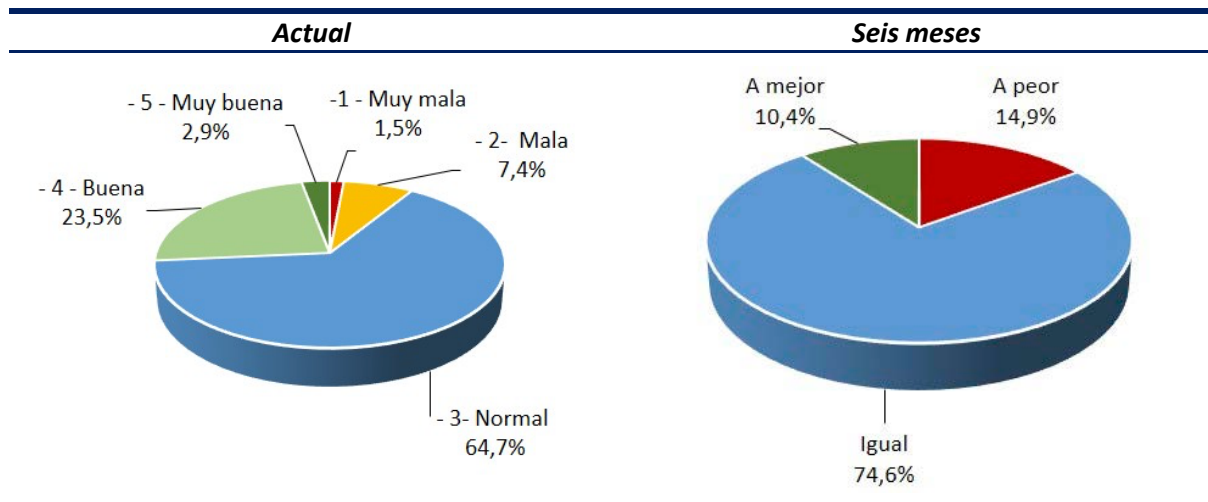
En este apartado se abordan la valoración de la situación económico-financiera actual y en los próximos seis meses de las **empresas** murcianas (resultados, rentabilidad, endeudamiento, etc.), así como a la evolución del consumo de las **familias** murcianas en los próximos 6 meses.

Sobre la **situación económico-financiera** de las **empresas** murcianas, la valoración de su situación **actual** se acota en una escala que va de **1 (muy mala)** a **5 (muy buena)**, por lo que la puntuación representativa de una situación neutra (o normal) es **3**. Para las expectativas de los **próximos seis meses** las opciones se acotan entre **1 (a peor)** y **3 (a mejor)**.

Los resultados representados en el gráfico 11 muestran que la **situación actual** es **valorada de forma neutra por una clara mayoría** de encuestados. En concreto, un 64,7% de los encuestados consideran la situación económico-financiera de las empresas murcianas como “normal”. Además, este porcentaje es casi ocho puntos superior al obtenido en el Barómetro de diciembre de 2025.

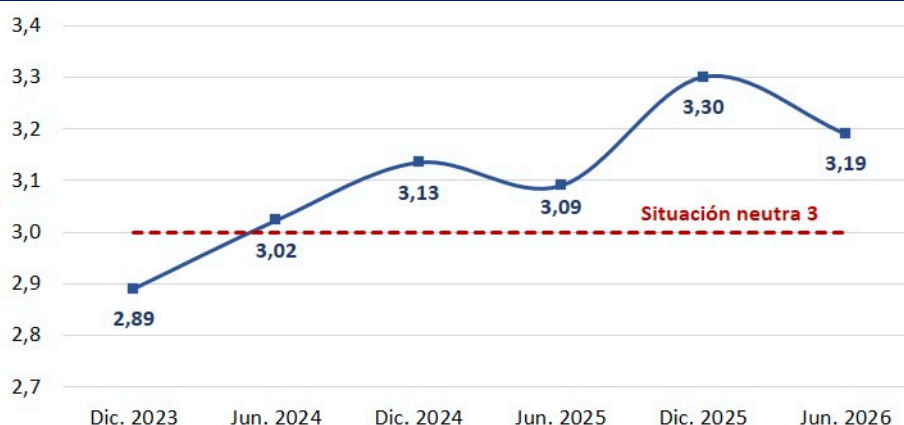
Continuando con la comparación de los resultados respecto a la anterior edición, **la percepción general empeora**, tras el importante repunte del semestre anterior. Este deterioro se justifica por el aumento de los porcentajes de las respuestas “mala” o “muy mala” (+0,7) y, sobre todo, por la disminución en 8,7 puntos de las opciones “buena” y “muy buena”, que en esta edición son elegidas por un 26,5% de los encuestados.

Gráfico 11. Situación económico-financiera de las empresas actual y en los próximos 6 meses.



Pese a que la **puntuación media (3,19)** encadena cinco ediciones por encima del nivel de referencia de la situación neutra, **vuelve a frenarse la recuperación**. En el gráfico 12 se observa la evolución en los últimos Barómetros de la puntuación media relativa a la situación actual de las empresas que justifica los anteriores comentarios.

Gráfico 12. Situación económico-financiera de las empresas. Evolución de la puntuación.



En comparación con las expectativas manifestadas en el anterior Barómetro, la **situación prevista en los próximos seis meses se percibe de forma más pesimista**. Solo uno de cada diez colegiados considera que las empresas estarán en mejor situación, lo que supone 8,6 puntos menos que en diciembre de 2025. Un 74,6% de los encuestados (2,8 puntos más que en diciembre) cree que la situación será “igual”, mientras casi un 15% (+5,8 puntos respecto a la anterior edición) esperan una evolución “a peor” de esta situación. Estas

expectativas pueden evidenciar un **cambio de tendencia en la percepción sobre la salud económico-financiera** del tejido empresarial murciano.

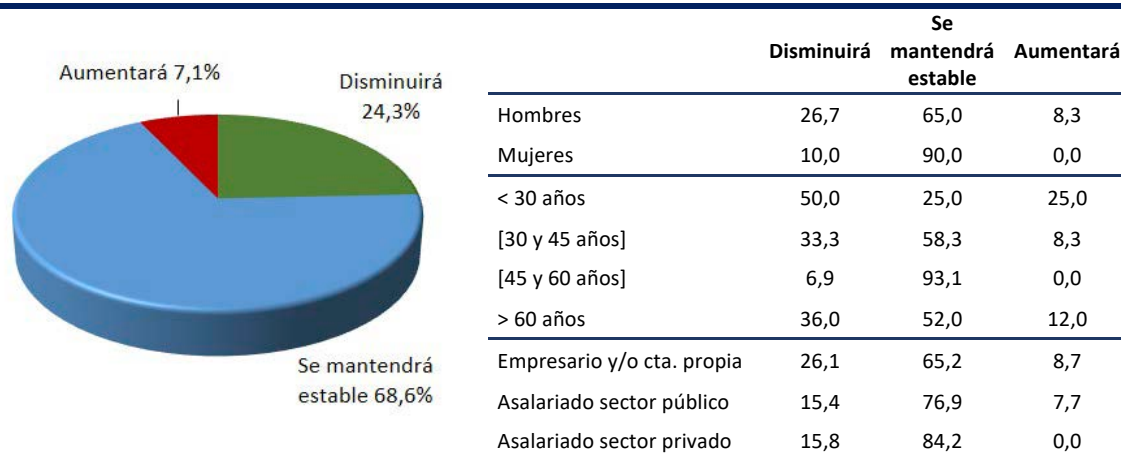
Adicionalmente, en este apartado se aborda la evolución en el corto plazo (6 meses) del **consumo de bienes y servicios** de las **familias**, para lo cual se emplea una escala de **1 (disminuirá)** a **3 (aumentará)**, siendo **2** el valor asignado a un comportamiento “estable” de dicho consumo.

Según los resultados obtenidos (gráfico 13), los **próximos seis meses** también son **valorados de forma más pesimista en términos del consumo**. En este Barómetro, un 24,3% de los encuestados considera que el consumo “disminuirá”, es decir, apenas 1,2 puntos por debajo del obtenido en diciembre de 2025. Un 68,6% apuesta por la opción “se mantendrá estable” (+6,8 puntos) y solo el 7,1% confía en que el consumo aumente, lo que supone 5,6 puntos menos que hace seis meses.

En otras palabras, aunque los colegiados que han participado en la encuesta prevén **mayoritariamente** que **el consumo de las familias se mantendrá estable en la segunda mitad de 2026**, es preocupante el bajo apoyo a la opción “Aumentará” y el significativo peso de quienes piensan que “Disminuirá”, que apenas ha variado en los últimos dos años.

Atendiendo a la distribución de respuestas por colectivos, empleando el saldo obtenido de la diferencia de los porcentajes relativos a “Disminuirá” y “Aumentará”, se evidencia un mayor pesimismo del colectivo masculino. Por rango de edad, los encuestados *Entre 45 y 60 años* son los más optimistas y con percepciones más “conservadoras”. Finalmente, atendiendo a la situación profesional, el colectivo de *Empresario y/o cta. propia* vuelve a mostrarse como el más pesimista.

Gráfico 13. Consumo de bienes y servicios de las familias. Previsión para los próximos 6 meses.



5. Confianza del economista

- El índice de confianza del economista frena su ritmo de avance, con leves aumentos de los saldos de situación y de expectativas.
- El indicador de confianza global apenas crece en el último semestre, aunque destaca la recuperación de Empleo y la consolidación de Inversión.
- Exportación es la única variable que permanece en zona negativa, viendo deteriorados sus resultados en el último semestre.
- La contención en las valoraciones, fruto de la incertidumbre, también se refleja en la confianza del economista.

La última parte del bloque estructural del Barómetro incluye varias cuestiones relativas a la *situación* y las *expectativas*, obteniéndose un balance de situación/expectativas a partir de ambas. Posteriormente, utilizando estos saldos se construye el **Índice de confianza del economista**, que oscila entre –100 (todos los encuestados pesimistas) y +100 (todos son optimistas).

La tabla 1 sintetiza los resultados de los saldos relativos a la situación actual (semestre que finaliza) y las expectativas (semestre que empieza) de la empresa o actividad y de las variables que se consideran más significativas de la misma (*facturación*, *empleo*, *inversión* y *exportación*), así como el Índice de confianza.

La percepción actual refleja un **freno en el ritmo de avance de la confianza del economista**, aunque se consolida en zona positiva y alcanza el tercer valor más elevado de los últimos 7 años. Esta ralentización se debe a los leves aumentos tanto del saldo general de situación (+3 décimas) como del balance de expectativas (+6 décimas).

Tabla 1. Opiniones sobre el semestre que finaliza y el que empieza.

	Saldo de situación	Saldo de expectativas	Índice de confianza
Empresa o actividad general	13,8 ↗	9,5 ↗	11,6 ↗
<i>Facturación</i>	21,9 ↘	24,6 ↗	23,2 ↗
<i>Empleo</i>	19,4 ↗↗	9,5 ↗↗	14,4 ↗↗
<i>Inversión</i>	8,1 ↗↗	3,2 ≈	5,6 ↗↗
<i>Exportación</i>	-11,4 ↘	0,0 ↘↘	-5,8 ↘

↗ Valores mejores a los del anterior Barómetro. ↘ Valores peores a los del anterior Barómetro. ≈ Valores similares a los del anterior Barómetro.

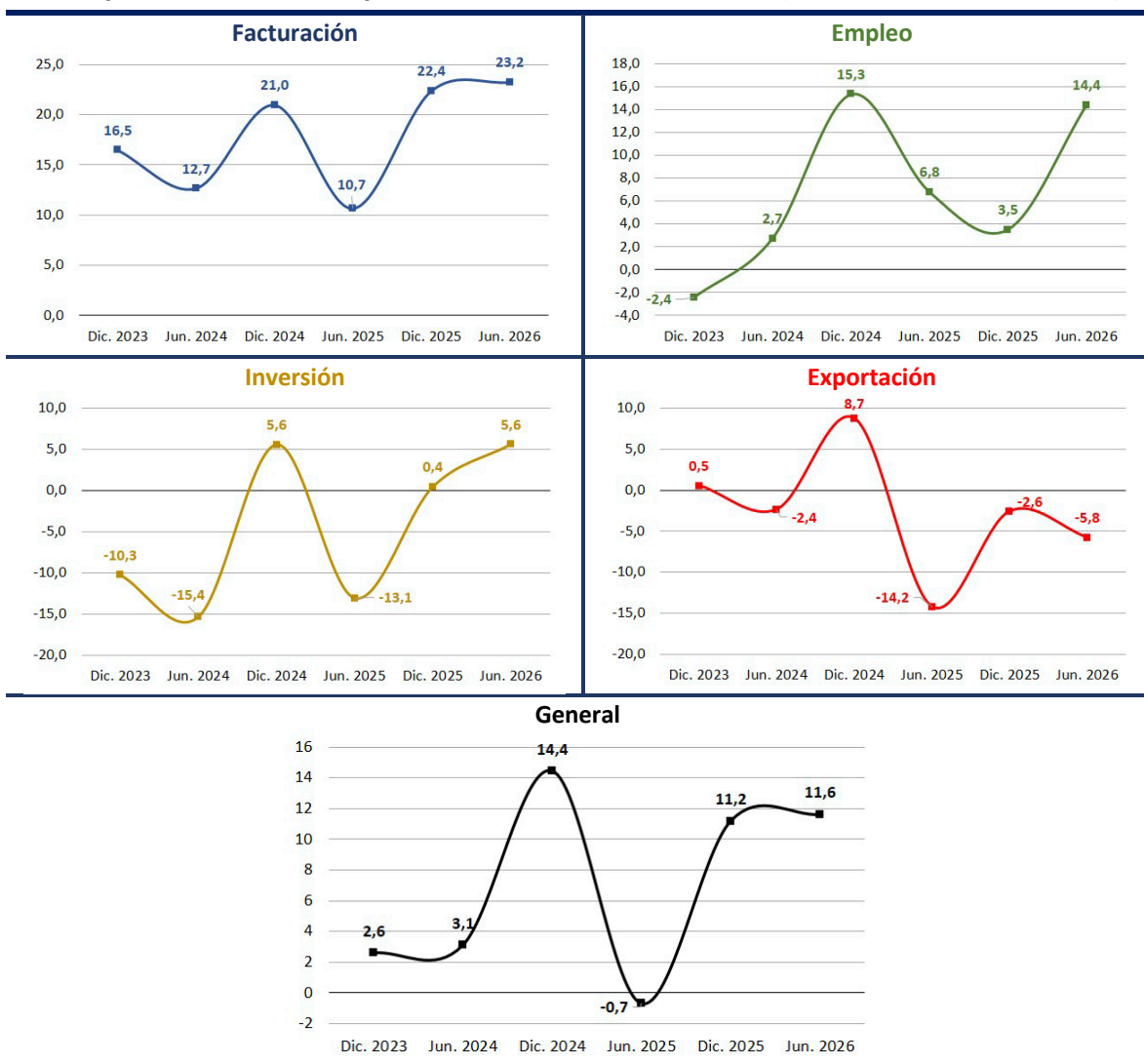
En el gráfico 14 se pueden observar los resultados del **índice de confianza**, agregado o general y por variables. En dicho gráfico se constata el cambio de tendencia en todas las variables, de modo que solo *Exportación* presenta **valores negativos**.

En este contexto, **el indicador de confianza del economista apenas crece en el último semestre**. No obstante, destaca la recuperación de *Empleo* cuyo índice crece 10,9 puntos desde junio. Igualmente, es interesante destacar la consolidación de *Inversión* en zona positiva.

Exportación es la única variable que permanece en zona negativa, viendo deteriorados sus resultados en el último semestre.

La **contención** en las valoraciones, fruto de la incertidumbre, también se refleja en la **confianza del economista**.

Gráfico 14. Índices de confianza del economista armonizado (+100 máximo; -100 mínimo).



6. Desajustes del mercado laboral

- Para un 64,3% de los encuestados la dificultad de las empresas para encontrar perfiles profesionales adecuados en la Región de Murcia es “Alta” o “Muy alta” y solo un 7,1% la consideran “Baja” o “Muy baja”.
- Los colegiados no descartan claramente ninguna de las causas de los desajustes propuestas.
- No obstante, destacan la inadecuación entre competencias del puesto y área de especialización, la falta de “habilidades blandas” y las fricciones de localización.
- No parece que existan carencias notables en idiomas o competencias digitales.
- La valoración del grado de dificultad para cubrir vacantes sitúa a los sectores Construcción (76,8%) y Transporte (73,5%) en una posición destacada sobre el resto, dado que las opciones “Alto” y “Muy alto” alcanzan porcentajes superiores al 70%. A ellos se uniría Agricultura, ganadería y pesca, aunque a una distancia de más de 14 puntos, con un 59,4%.
- Casi el 63% de los colegiados que han participado en la encuesta considera que es “Importante” o “Muy importante” el papel del talento en la consecución de mejores resultados de crecimiento y competitividad para las empresas regionales.
- Agregadamente, un 45,7% de los encuestados cree que la Región tiene una menor capacidad de atracción y retención de talento cualificado frente a otras regiones. No obstante, uno de cada cuatro opina que dicha capacidad es similar e incluso un 14,3% que es “Positiva”. Las posiciones en esta cuestión no están claramente definidas.
- Aunque los encuestados consideran todas las medidas oportunas e interesantes para mitigar los problemas del desajuste, una destaca sobre las demás, y es “Fomentar la colaboración entre instituciones educativas y empresas para mejorar la adecuación de los perfiles profesionales”. Casi el 84% de los encuestados valora esta medida como “Importante” o “Muy importante”.

Según los datos de la Comisión Europea, España era el país de la UE-27 que presentaba una mayor tasa de paro en 2025 (10,5% de la población activa), superando en 4,5 puntos la media comunitaria. Adicionalmente, como señala el Servicio Público de Empleo Estatal, *“mientras más de 2,5 millones de personas buscan empleo, el sector empresarial tiene dificultades para cubrir ciertos puestos. Esta paradoja evidencia que el desajuste no siempre es directamente observable y que la oferta y la demanda no se sincronizan adecuadamente”* (fuente: El ajuste de la oferta y la demanda de empleo, SEPE, 2025).

En este contexto, las elevadas cifras de paro estructural suelen justificarse por la existencia de fricciones que se identifican con la inadecuación entre formación y empleo, los obstáculos en el proceso de búsqueda y las limitaciones para desplazarse a otras zonas con más oportunidades. Centrados en el desajuste de capacidades, se plantean seis preguntas finales.

En primer lugar, se pidió valorar actualmente la **dificultad** de las empresas para **encontrar perfiles profesionales adecuados** en la Región de Murcia sobre la base de las siguientes opciones: *Muy baja; Baja; Moderada; Alta y Muy alta*.

En segundo lugar, respecto a las **causas de los desajustes** entre oferta y demanda, se solicitó **valorar** en una escala de 1 (nada importante) a 5 (muy importante) la **relevancia** de las

siguientes opciones: *Infracualificación (falta de individuos con la formación mínima necesaria para el puesto); Sobrecualificación (nivel educativo del individuo superior al necesario); Falta de adecuación entre las competencias del puesto y el área de especialización del individuo, a pesar de poseer el nivel educativo adecuado; Falta de competencias sociales (“soft skills”), como la negociación, cooperación, toma de decisiones, resolución de problemas...; Desacuerdo con las condiciones laborales; Falta de experiencia del individuo; Fricciones de localización (elevado coste de la vivienda o reducida movilidad geográfica); Falta de competencias digitales y Escaso dominio de idiomas.*

En tercer lugar, se pidió valorar el **grado de dificultad** para cubrir las **vacantes de difícil cobertura a nivel sectorial**, empleando una escala de 1 (muy bajo) a 5 (muy alto) aplicada a los siguientes sectores: *Agricultura, ganadería y pesca; Industrias extractivas; Industria manufacturera; Construcción; Comercio y hostelería; Transporte; Información y comunicaciones; Actividades financieras y de seguros; Actividades inmobiliarias; Sanidad y Educación.*

A continuación, en cuarto lugar, y en relación con los **factores que limitan el crecimiento y la competitividad de las empresas regionales**, se pedía valorar, en una escala de 1 (nada importante) a 5 (muy importante), el **papel que juega la escasez de talento**.

En quinto lugar, se planteó la siguiente pregunta: ¿Cómo valora la **capacidad de la Región de Murcia para atraer y retener talento** cualificado frente a otras regiones españolas? Para responderla, se ofrecían las siguientes opciones: *Muy negativa; Negativa; En la media (neutral); Positiva y Muy positiva.*

Finalmente, se propuso una pregunta relacionada con las **medidas para mitigar el desajuste entre la oferta y la demanda laboral**. En concreto, se solicitó valorar, en una escala de 1 (nada importante) a 5 (muy importante), las siguientes propuestas: *Fomentar la colaboración entre instituciones educativas y empresas para mejorar la adecuación de los perfiles profesionales; Promover la movilidad laboral mediante la eliminación de barreras geográficas o legales; Mejorar la calidad de la información sobre el mercado laboral; Potenciar las políticas activas de empleo, como la formación continua y Adoptar medidas de carácter legislativo que habiliten la posibilidad de compatibilizar la prestación por desempleo o el subsidio, con un trabajo por cuenta ajena a tiempo completo o parcial.*

6.1 Dificultad para encontrar perfiles profesionales adecuados

Como se ha señalado, la primera pregunta tenía como objetivo conocer la valoración que hacen los colegiados respecto a las **dificultades de las empresas para encontrar perfiles profesionales adecuados** en la Región de Murcia. Los resultados obtenidos quedan sintetizados en el gráfico 15.

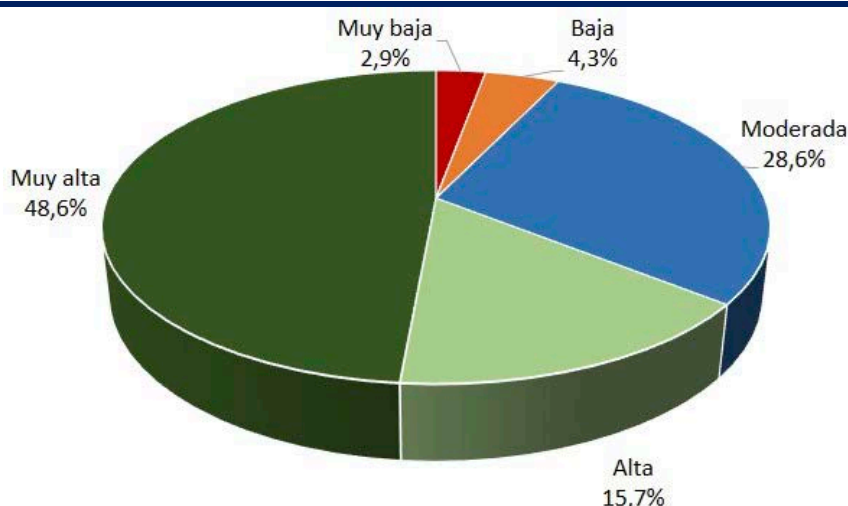
La **primera conclusión** que se extrae de los resultados es **clara**: casi la mitad de los colegiados considera que, actualmente, la **dificultad** para encontrar perfiles profesionales en la Región de Murcia es **“Muy alta”**.

La conclusión anterior se ve reforzada por los valores alcanzados en el resto de las opciones. Así, al porcentaje mencionado hay que añadir el 15,7% de aquellos que consideran que la dificultad es **“Alta”**. Esto significa que para un 64,3% de los encuestados la dificultad es **“Alta”** o **“Muy alta”**.

Paralelamente, apenas un 2,9% considera que esta dificultad es **“Muy baja”** y, en conjunto, solo el 7,1% de los colegiados que han participado en la encuesta valoran esta limitación como **“Baja”** o **“Muy baja”**.

Por último, para algo menos de tres de cada diez encuestados esta dificultad es **“Moderada”**.

Gráfico 15. Dificultad para encontrar perfiles profesionales adecuados (%).



6.2 Causas de los desajustes entre oferta y demanda

En la segunda pregunta del bloque coyuntural, respecto a las causas de los **desajustes entre oferta y demanda**, se solicitó valorar en una escala de 1 (nada importante) a 5 (muy importante) la relevancia de una serie de cuestiones, concretamente, nueve posibles causas. Los porcentajes obtenidos de las respuestas dadas por los encuestados quedan recogidos en la tabla 2.

Los mayores porcentajes de la opción **“Muy importante”** se alcanzan en **“Fricciones de localización”** (27,3% de los encuestados así lo consideran), **“Falta de adecuación entre las competencias del puesto y el área de especialización del individuo”** (23,2%) y **“Falta de experiencia del individuo”** (21,4%). Por el contrario, los porcentajes más bajos de esta opción se observan en **“Sobrecualificación”** (10,1%), **“Infracualificación”** (13,2%) y **“Falta de competencias digitales”** (14,5%).

En el lado opuesto, los porcentajes quedan por debajo del 5% en cinco de las nueve opciones, siendo los factores ligados a “Sobrecualificación” (10,1%), a “Escaso dominio de idiomas” (8,8%) y a “Infracualificación” (7,4%) los que presentan valores más elevados en la opción “Nada importante”.

Realizando un análisis más detallado, la suma de los porcentajes de las opciones [1] *Nada importante* y [2] *Poco importante*, por un lado, y [4] *Importante* y [5] *Muy importante* puede permitir clarificar las posiciones.

Así, “**Falta de adecuación entre las competencias del puesto y el área de especialización del individuo**” (65,2% de los encuestados), “**Falta de competencias sociales (“soft skills”)**” (58,2%) y “**Fricciones de localización**” (56,1%) aparecen como las tres causas más relevantes.

Por el contrario, “*Infracualificación*” (35,3%) “*Sobrecualificación*” (27,5%) y “*Falta de competencias digitales*” (26,1%) son las causas en las que la suma de las opciones “*Nada importante*” y “*Poco importante*” alcanzan los porcentajes más elevados (al menos uno de cada cuatro encuestados).

Tabla 2. Causas de los desajustes entre oferta y demanda (%).

	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]
Infracualificación (falta de individuos con la formación mínima necesaria para el puesto)	7,4	27,9	26,5	25,0	13,2
Sobrecualificación (nivel educativo del individuo superior al necesario)	10,1	17,4	31,9	30,4	10,1
Falta de adecuación entre las competencias del puesto y el área de especialización del individuo, a pesar de poseer el nivel educativo adecuado	2,9	8,7	23,2	42,0	23,2
Falta de competencias sociales (“soft skills”), como la negociación, cooperación, toma de decisiones, resolución de problemas...	1,5	11,9	28,4	38,8	19,4
Desacuerdo con las condiciones laborales	2,9	11,8	32,4	32,4	20,6
Falta de experiencia del individuo	4,3	11,4	30,0	32,9	21,4
Fricciones de localización (elevado coste de la vivienda o reducida movilidad geográfica)	3,0	12,1	28,8	28,8	27,3
Falta de competencias digitales	5,8	20,3	31,9	27,5	14,5
Escaso dominio de idiomas	8,8	10,3	25,0	35,3	20,6

[1] Nada importante; [2] Poco importante; [3] Moderadamente importante; [4] Importante; [5] Muy importante.
Sombreados los porcentajes máximos de cada ámbito.

Como complemento a la información de la tabla 2, se calculan las puntuaciones promedio de las diferentes causas planteadas, cuyos resultados se representan en el gráfico 16.

Pese a que todas las puntuaciones se encuentran en una horquilla comprendida entre 3,1 y 3,7, es decir, en mayor o menor medida todas las causas apuntadas juegan un papel relevante, pueden establecerse tres grupos.

El primero está formado por “*Falta de adecuación entre las competencias del puesto y el área de especialización del individuo*”, “*Falta de competencias sociales (“soft skills”)*” y “*Fricciones de localización*”, con puntuaciones superiores a 3,6 en los tres casos.

El segundo, con puntuaciones en torno a 3,5 está compuesto por: “*Desacuerdo en las condiciones laborales*”, “*Falta de experiencia del individuo*” y “*Escaso dominio de idiomas*”.

Por último, alcanzan puntuaciones inferiores a 3,5 las opciones: “*Falta de competencias digitales*”, “*Sobrecualificación*” e “*Infracualificación*”.

Gráfico 16. Causas de los desajustes entre oferta y demanda. Puntuaciones.



En conclusión, aunque todas las causas propuestas pueden estar detrás de los desajustes (los colegiados no descartan claramente ninguna), **destacan la inadecuación entre competencias del puesto y área de especialización, la falta de “habilidades blandas” y las fricciones de localización**. Igualmente, no parece que existan carencias notables en aspectos como los idiomas o las competencias digitales.

6.3 Grado de dificultad para cubrir vacantes

En tercer lugar, respecto a las vacantes de difícil cobertura a **nivel sectorial**, se pidió valorar, en una escala de 1 (muy bajo) a 5 (muy alto), el **grado de dificultad para cubrir** dichas **vacantes**. Los porcentajes alcanzados en cada una de las mismas se recogen en la tabla 3.

Como puede observarse, en más de la mitad de los sectores, los porcentajes más elevados los alcanza la opción grado de dificultad “*Medio*”, por encima del 36% en estos seis casos.

En cuanto a las opciones extremas (“*Muy alto*” y “*Muy bajo*”), los sectores de *Transporte*, *Construcción* y *Agricultura, ganadería y pesca* son los que alcanzan porcentajes más elevados en la opción “*Muy alto*”. En estos tres casos, al menos uno de cada cinco encuestados consideran que muy difícil cubrir las vacantes.

En el lado opuesto, *Educación* y *Actividades inmobiliarias* son los sectores en los que la dificultad se percibe menor para al menos el 10% de los encuestados.

Tabla 3. Grado de dificultad para cubrir vacantes por sectores (%).

	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]
Agricultura, ganadería y pesca	8,7	11,6	20,3	37,7	21,7
Industrias extractivas	6,2	12,3	36,9	35,4	9,2
Industria manufacturera	1,5	16,4	35,8	40,3	6,0
Construcción	2,9	8,7	11,6	52,2	24,6
Comercio y hostelería	5,8	10,1	39,1	33,3	11,6
Transporte	1,5	4,4	20,6	42,6	30,9
Información y comunicaciones	3,0	14,9	38,8	35,8	7,5
Actividades financieras y de seguros	6,0	26,9	40,3	22,4	4,5
Actividades inmobiliarias	10,4	34,3	43,3	10,4	1,5
Sanidad	3,0	23,9	23,9	37,3	11,9
Educación	11,6	30,4	40,6	14,5	2,9

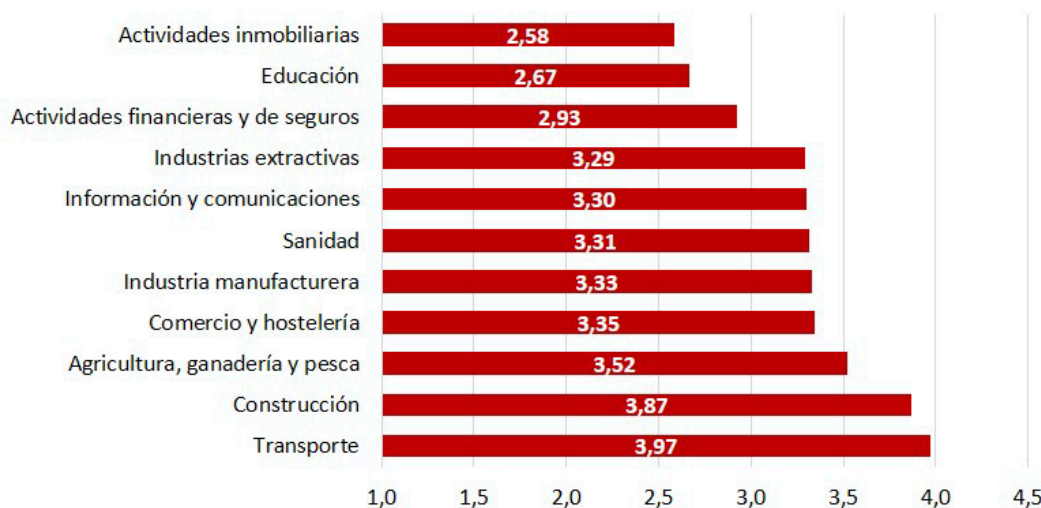
[1] Muy bajo; [2] Bajo; [3] Medio; [4] Alto; [5] Muy alto.
Sombreados los porcentajes máximos de cada ámbito.

Como en la pregunta anterior, se procede a agregar los porcentajes de las opciones “Alto” y “Muy alto” y “Bajo” y “Muy bajo”.

En el primer caso, los sectores **Construcción** (76,8%) y **Transporte** (73,5%) destacan sobre el resto, dado que las opciones “Alto” y “Muy alto” alcanzan porcentajes superiores al 70%. A ellos se uniría *Agricultura, ganadería y pesca*, aunque a una distancia de más de 14 puntos, con un 59,4%.

En el segundo, las opciones “Bajo” y “Muy bajo” superan el 40% en *Actividades inmobiliarias* (44,8%) y *Educación* (42,0%). Junto a ambos, también destaca *Actividades financieras y de seguros* con un 32,8% de colegiados que opinan que no es difícil cubrir las vacantes.

Como complemento al anterior análisis, se calculan las puntuaciones medias, siendo 5 la dificultad máxima para cubrir las vacantes y 1 la mínima. Los resultados se recogen en el gráfico 17.

Gráfico 17. Grado de dificultad para cubrir vacantes por sectores. Puntuaciones.

El análisis por sectores permite identificar a *Transporte, Construcción y Agricultura, ganadería y pesca* como los que tendrían más dificultades para cubrir sus vacantes. Con valores superiores a 3,5.

Por el contrario, las menores dificultades se encontrarían en *Actividades inmobiliarias, Educación y Actividades financieras y de seguros*, con puntuaciones inferiores a 3.

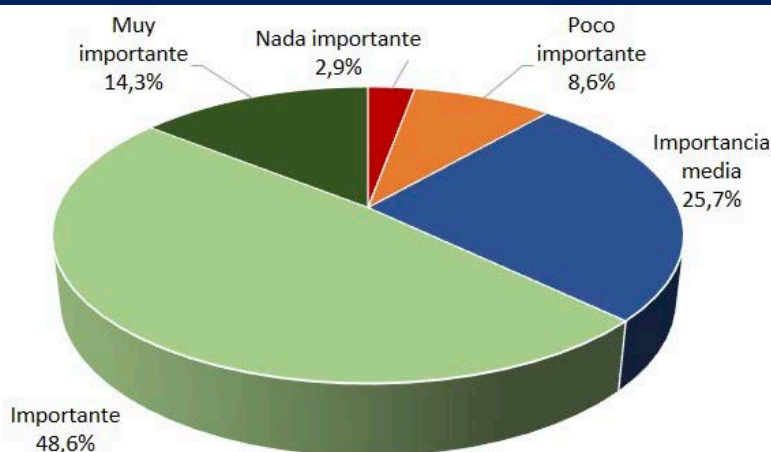
En los restantes cinco sectores presentarían un grado de dificultad medio, con puntuaciones en torno a 3,3.

En resumen, sin entrar a valorar los motivos, que pueden diferir notablemente entre ellos, ***Transporte, Construcción y Agricultura, ganadería y pesca* aparecen como los sectores con un mayor grado de dificultad para cubrir sus vacantes.**

6.4 Papel de la escasez de talento como factor que limita el crecimiento y la competitividad

Continuando con el bloque coyuntural, la cuarta pregunta hacía referencia al papel que juega la **escasez de talento** como factor que **limita el crecimiento y la competitividad de las empresas regionales**, valorando en una escala de 1 (nada importante) a 5 (muy importante). Los porcentajes alcanzados sobre el total de respuestas quedan recogidos en el siguiente gráfico (nº 18).

Gráfico 18. Papel de la escasez de talento como factor que limita el crecimiento y la competitividad (%).



A tenor de los resultados obtenidos, los participantes en la encuesta destacan mayoritariamente la escasez de talento como condicionante del crecimiento y la competitividad de las empresas de la Región de Murcia.

Así, casi la mitad de los encuestados (48,6%) valora este papel como *“Importante”*, mientras un 14,3% lo valora como *“Muy importante”*. Es decir, en conjunto, **el 62,9%** de los colegiados que han participado en la encuesta **considera que es *“Importante”* o *“Muy importante”***.

importante” el papel del talento en la consecución de mejores resultados de crecimiento y competitividad para las empresas regionales.

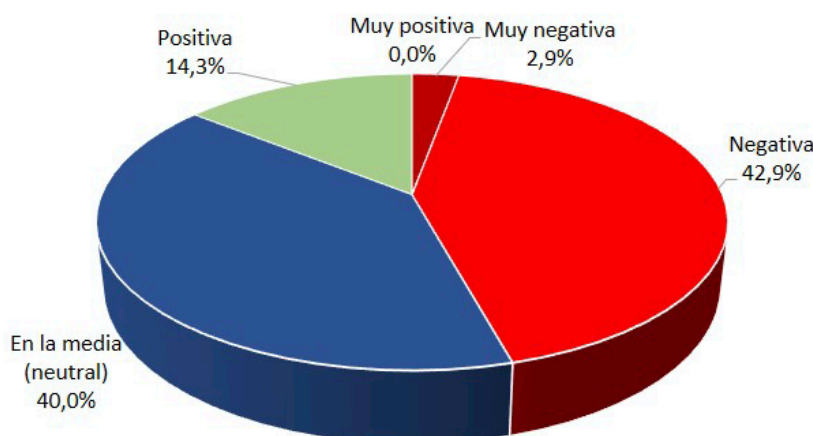
En cambio, apenas un 8,6% considera que su papel es “*Poco importante*” y un 2,9% “*Nada importante*”. Conjuntamente, algo más de uno de cada diez colegiados resta importancia al talento como condicionante del crecimiento y la competitividad regionales.

6.5 Capacidad de la Región de Murcia para atraer y retener talento

Al hilo de la pregunta anterior, la cuarta pregunta hacía referencia a la **capacidad de la Región de Murcia para atraer y retener talento cualificado** frente a otras regiones españolas.

A tenor de los resultados obtenidos y sintetizados en el gráfico 19, las posiciones no están tan claramente definidas. Así, pese a que **un 42,9% considera esta capacidad de atraer y retener talento en comparación con otras regiones como “Negativa”**, un 40,0% cree que esta capacidad es similar a la de otros territorios y opta por la respuesta “*En la media (neutral)*”. Además, un 14,3% valora esta capacidad como “*Positiva*”.

 **Gráfico 19. Capacidad de la Región de Murcia para atraer y retener talento (%).**



En definitiva, aunque, agregadamente, un 45,7% apuesta por las opciones “*Negativa*” o “*Muy negativa*”, es decir, entiende que la Región tiene una menor capacidad de atracción y retención de talento cualificado, también es reseñable que uno de cada cuatro participantes en la encuesta crea que dicha capacidad es similar a la de otros territorios e incluso que un 14,3% la valore positivamente. La idea aparentemente generalizada de que la Región de Murcia es incapaz de retener y atraer talento, no queda reflejada en las respuestas de los colegiados y, cuando menos, **no se valora esta capacidad muy distante de la de otras regiones españolas**.

6.6 Medidas para mitigar el desajuste

La última pregunta del cuestionario abordaba las posibles **medidas** que servirían para **mitigar el desajuste entre la oferta y la demanda laboral**, solicitándose que se valorasen en una escala de 1 (nada importante) a 5 (muy importante) las siguientes cinco propuestas: *Fomentar la colaboración entre instituciones educativas y empresas para mejorar la adecuación de los perfiles profesionales; Promover la movilidad laboral mediante la eliminación de barreras geográficas o legales; Mejorar la calidad de la información sobre el mercado laboral; Potenciar las políticas activas de empleo, como la formación continua y Adoptar medidas de carácter legislativo que habiliten la posibilidad de compatibilizar la prestación por desempleo o el subsidio, con un trabajo por cuenta ajena a tiempo completo o parcial*. En la tabla 4 se resumen los resultados por medidas y valoraciones.

En una primera valoración, se observa como los encuestados consideran **todas las medidas oportunas e interesantes** para abordar este problema, de tal modo que los porcentajes máximos se alcanzan en todos los casos en las opciones “Importante” y “Muy importante”. Pese a ello, **una medida destaca sobre las demás**, dado que es considerada como “Muy importante” para más del 44% de los colegiados. Esta medida es **“Fomentar la colaboración entre instituciones educativas y empresas para mejorar la adecuación de los perfiles profesionales”**.

Agregando los porcentajes de las opciones “Importante” y “Muy importante” se confirma la idoneidad de todas las medidas, de tal modo que los valores se sitúan por encima del 60% de manera generalizada. En todo caso, abundando en lo apuntado en el párrafo anterior, “Fomentar la colaboración entre instituciones educativas y empresas para mejorar la adecuación de los perfiles profesionales” es la propuesta que más apoyos recibe, siendo **considerada como “Importante” o “Muy importante” para casi el 84%**. La segunda en importancia es “Potenciar las políticas activas de empleo, como la formación continua” (68,7%), seguida de “Promover la movilidad laboral mediante la eliminación de barreras geográficas o legales” (67,6%).

Tabla 4. Medidas para mitigar el desajuste (%).

	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]
Fomentar la colaboración entre instituciones educativas y empresas para mejorar la adecuación de los perfiles profesionales	0,0	1,5	14,7	39,7	44,1
Promover la movilidad laboral mediante la eliminación de barreras geográficas o legales	4,4	8,8	19,1	48,5	19,1
Mejorar la calidad de la información sobre el mercado laboral	1,4	8,7	26,1	46,4	17,4
Potenciar las políticas activas de empleo, como la formación continua	3,0	9,0	19,4	43,3	25,4
Adoptar medidas de carácter legislativo que habiliten la posibilidad de compatibilizar la prestación por desempleo o el subsidio, con un trabajo por cuenta ajena a tiempo completo o parcial	12,1	10,6	15,2	34,8	27,3

[1] Nada importante; [2] Poco importante; [3] Importancia media; [4] Importante; [5] Muy importante.
Sombreados los porcentajes máximos de cada ámbito.

Como es lógico, las opciones “Nada importante” y “Poco importante” alcanzan conjuntamente bajos porcentajes. Sin embargo, es reseñable el caso de la medida basada

en “Adoptar medidas de carácter legislativo que habiliten la posibilidad de compatibilizar la prestación por desempleo o el subsidio, con un trabajo por cuenta ajena a tiempo completo o parcial”, a la que un 22,7% de los encuestados le atribuye escasa relevancia.

El resultado del cálculo de las puntuaciones promedio queda representado en el gráfico 20. Como era previsible, **“Fomentar la colaboración entre instituciones educativas y empresas para mejorar la adecuación de los perfiles profesionales”** es la medida que **alcanza mayor puntuación** (4,26 sobre un máximo de 5 puntos). Le siguen, por este orden, con valores en torno a 3,7 puntos, **“Potenciar las políticas activas de empleo, como la formación continua”**, **“Mejorar la calidad de la información sobre el mercado laboral”** y **“Promover la movilidad laboral mediante la eliminación de barreras geográficas o legales”**.

“Adoptar medidas de carácter legislativo que habiliten la posibilidad de compatibilizar la prestación por desempleo o el subsidio, con un trabajo por cuenta ajena a tiempo completo o parcial” es la medida que obtiene la menor puntuación.

 **Gráfico 20. Medidas para mitigar el desajuste. Puntuaciones.**

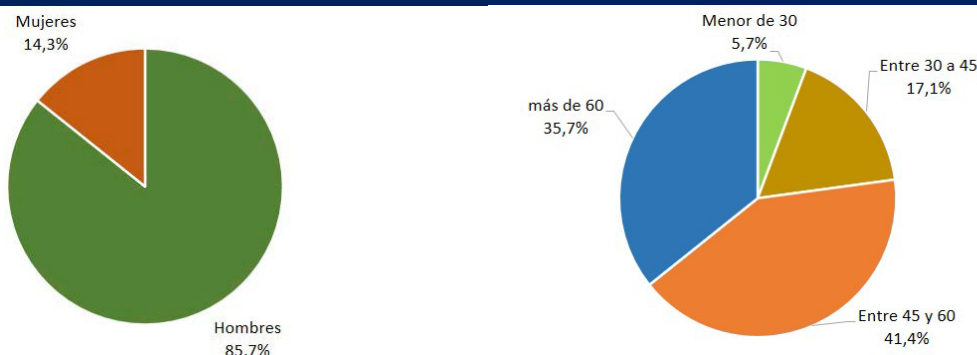


En resumen, **los colegiados encuestados consideran crucial reforzar la colaboración entre las instituciones educativas y las empresas** para mejorar la adecuación a los perfiles profesionales demandados y así mitigar los desajustes de nuestro mercado laboral.

7. Perfil de los encuestados

En los gráficos 21 y 22 se presenta la distribución de los encuestados atendiendo a sus características personales y profesionales. En primer lugar, según el **género**, casi el 86% son hombres y un 14,3% mujeres. Si se tiene en cuenta la edad, el 41,4% se encuentran entre los 45 y 60 años. Un 35,7% tienen una edad superior a 60 años y un 17,1% se sitúan entre los 30 y los 45 años. El 5,7% restante son colegiados menores de 30 años.

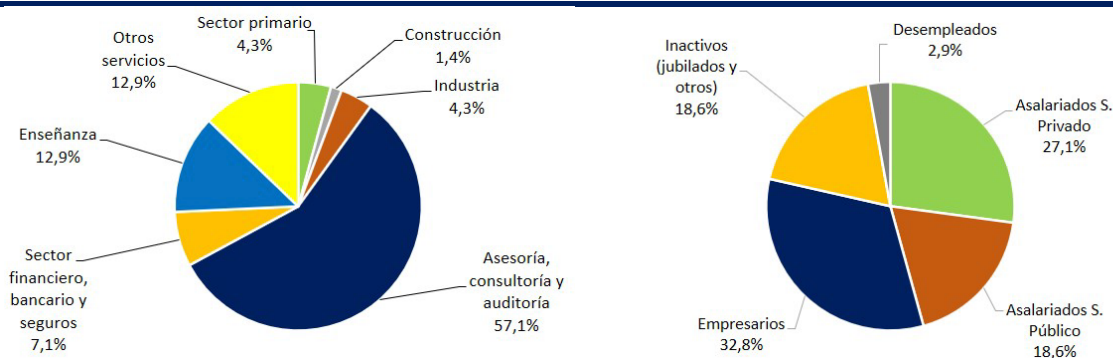
Gráfico 21. Perfil de los encuestados por género y edad.



En relación con la **rama de actividad**, nueve de cada diez encuestados se encuadran en el Sector Servicios. *Asesoría, consultoría y auditoría* alcanza el 57,1% del total, *Enseñanza* y *Otros servicios* un 12,9% ambos y *Sector financiero, bancario y seguros* el 7,1%. Un 4,3% trabajan tanto en la *Industria* como en el *Sector primario* y solo un 1,4% en *Construcción*.

Atendiendo a los distintos **colectivos profesionales**, el más numeroso lo constituye el de *Empresarios y/o profesionales por cuenta propia*, casi 1/3 del total. El segundo grupo más numeroso es el de *Asalariados del sector privado* (27,1%) y, finalmente, el tercer grupo con mayor peso es el de *Asalariados del sector público* (18,6%).

Gráfico 22. Perfil de los encuestados por rama de actividad y colectivo profesional.



Ficha técnica

Cuestionario elaborado por: Servicio de Estudios Económicos del Colegio de Economistas de la Región de Murcia.

Universo representado: Colegio de Economistas de la Región de Murcia.

Período de realización: junio de 2026.

Extensión geográfica: Región de Murcia.

Modo de realización: Formulario on-line.

 CONSEJO SERVICIO ESTUDIOS ECONÓMICOS

Presidente

Ramón Madrid Nicolás

Decano Colegio de Economistas de la Región de Murcia

Vocales

Pedro Jesús Cuesta Díaz

Decano Facultad de Economía y Empresa de la Universidad de Murcia

Ángel Rafael Martínez Lorente

Decano Facultad de Ciencias de la Empresa de la Universidad Politécnica de Cartagena

Gonzalo Wandosell Fernández de Bobadilla

Decano Facultad de Economía y Empresa de la Universidad Católica San Antonio

Gloria Abellán Martínez

Director Regional en Murcia – Banco de Sabadell

Olga García Saz

Directora Territorial Comunidad Valenciana y Región de Murcia – CaixaBank

Bartolomé Viudez Zurano

Consejero Ejecutivo Sede Central – Cajamar

Alfonso Guillamón Palazón

Secretario General del Colegio de Economistas de la Región de Murcia

Patricio Rosas Martínez

Vicedecano 1º del Colegio de Economistas de la Región de Murcia y Director del Servicio Estudios Económicos

José Ángel Gómez Roca

Tesorero del Colegio de Economistas de la Región de Murcia

Publicación patrocinada por

B Sabadell
Professional



economistas
Colegio de la Región de Murcia

Luis Braille, 1 – Entlo. 30005 Murcia – Telf.: 968 900 400
www.economistasmurcia.com – colegiomurcia@economistas.org