

EL BARÓMETRO DEL COLEGIO DE ECONOMISTAS

SERVICIO DE ESTUDIOS

INDICE

PRESENTACIÓN.....	3
1. CONCLUSIONES GENERALES.....	5
2. SITUACIÓN ECONÓMICA PERSONAL DE LOS ENCUESTADOS.....	9
2.1. SITUACIÓN ECONÓMICA PERSONAL POR COLECTIVOS PROFESIONALES.....	10
3. ECONOMÍA DE LA REGIÓN DE MURCIA Y ESPAÑOLA.....	12
3.1. SITUACIÓN ACTUAL DE LA ECONOMÍA REGIONAL RESPECTO A UN AÑO ANTES.....	12
3.2. COMPARATIVA DE LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ECONOMÍA REGIONAL FRENTE A LA ESPAÑOLA.....	13
3.3. COMPARACIÓN CON PREVISIONES ANTERIORES.....	15
3.4. SITUACIÓN PREVISTA PARA DENTRO DE SEIS MESES.....	15
4. FORTALEZAS DE LA ECONOMÍA REGIONAL.....	17
4.1. FORTALEZAS DE LA ECONOMÍA REGIONAL POR COLECTIVOS PROFESIONALES.....	19
5. DEBILIDADES DE LA ECONOMÍA REGIONAL.....	21
5.1. DEBILIDADES DE LA ECONOMÍA REGIONAL POR COLECTIVOS PROFESIONALES.....	23
6. EXPECTATIVAS DE CRECIMIENTO POR SECTORES DE ACTIVIDAD.....	25
6.1. EXPECTATIVAS DE CRECIMIENTO SECTORIAL POR COLECTIVOS PROFESIONALES.....	27
7. SITUACIÓN ECONÓMICO-FINANCIERA DE EMPRESAS Y HOGARES.....	27
8. EVOLUCIÓN DE LA DEMANDA FAMILIAR.....	28
9. MÉTODO FYNANCIAPYME.....	29
10. CAUSAS DEL DESEMPLEO.....	30
11. MEDIDAS ANTICRISIS.....	33
12. PERFIL DE LOS ENCUESTADOS.....	35

Presentación

Compañer@s, amig@s y lectores en general:

Al igual que en las cuatro ediciones anteriores, con esta publicación damos a conocer los resultados del quinto número de nuestro barómetro. Los datos que hoy ponemos a vuestra disposición se han gestado a partir del cuestionario distribuido entre una muestra significativa de nuestros colegiados durante un período a caballo entre el mes de diciembre de 2008 y el de enero de 2009.

Siendo el objetivo principal del barómetro la realización de series comparativas, se mantuvieron las cuestiones centrales de los anteriores barómetros (preguntas de la 1 a la 8 del cuestionario) y tres cuestiones que aparecieron por vez primera hace dos ediciones, relacionadas con la situación económica y financiera de las empresas y familias murcianas (preguntas de la 9 a la 11 del cuestionario). En este número, la situación coyuntural y de actualidad del momento aconsejó, además, formular preguntas relacionadas con el protocolo de actuación puesto en marcha por el Gobierno Regional (cuyo nombre es *Financiapyme*), sobre las causas del desempleo en la coyuntura actual, y, finalmente, posibles medidas que contribuirían a amortiguar los efectos de la crisis.

Desde el Servicio de Estudios del Colegio de Economistas concluimos dando las gracias a todos los compañeros, ya que, de nuevo, habéis contribuido con una tasa de respuesta muy alta en la edición de este quinto barómetro.

Recibe un afectuoso y cordial saludo

Ramón Madrid Nicolás
Decano

1. Conclusiones generales

1º En relación con la **situación económica personal** del encuestado, un 16,5 % declara que se encuentra en *mejor* situación que un año antes, un 41,1 % declara estar *igual*, y un 42,4 % afirma estar *peor*. Por lo tanto, más de la mitad de los encuestados (un 57,6 %) indica que está *igual* o *mejor*, no obstante la lectura pormenorizada de los resultados en **comparación** con las respuestas ofrecidas en pasadas ediciones evidencia que, en promedio, **la valoración ha disminuido**, pues es esta la primera edición en la que el porcentaje de la respuesta “*peor*” ha sido el más alto de las tres posibles.

2º **La situación de la economía regional es valorada, en relación al año anterior, mayoritariamente a la baja.** En concreto, emitió esta calificación un 95 % de los entrevistados, frente a un 3,8 % que la consideró *igual*, siendo nulo el porcentaje de encuestados que marcó la respuesta “*mejor*”. En **comparación** con las respuestas ofrecidas en pasadas ediciones, la proporción de entrevistados que considera que la economía ha empeorado se ha multiplicado por seis desde la primera edición del barómetro en diciembre de 2006. Y la proporción de los que perciben una mejor situación económica ha descendido hasta hacerse nula desde diciembre de 2006.

3º La situación económica **actual** de la Región de Murcia **es valorada prácticamente igual que la española.** La situación **actual** de la economía regional es valorada con un **3,65** sobre 10, ligeramente superior a la puntuación para el conjunto nacional, que es de **3,61**. **Igualmente sucede** con la situación económica **prevista para dentro de seis meses**, para la que la puntuación media correspondiente a la Región de Murcia es de **3,13** mientras que para España es de **3,06**.

4º De los datos anteriores se puede derivar que la situación económica **es valorada a la baja en el corto plazo**, tanto a escala regional como nacional. **Por colectivos profesionales**, los *empresarios y/o profesionales por cuenta propia* son los que evidencian un menor optimismo para el futuro inmediato, pues su pronóstico para dentro de seis meses en la economía regional es de 2,99 frente a un 3,13 correspondiente al total de encuestados. Los *asalariados*, ya sean del sector público o del sector privado han puntuado este ítem con un 3,28.

5º Adicionalmente, tanto en relación con la economía regional como con la nacional, **la valoración actual es prácticamente igual que la previsión realizada seis meses atrás para el presente.** Para el ámbito regional la valoración de la situación actual es de 3,65, mientras que hace seis meses la previsión para el momento actual fue puntuada con un 3,73. Por lo tanto, el devenir de los acontecimientos no ha hecho sino **confirmar el pronóstico** a la baja que ya se vislumbró por parte de los economistas y que se reflejó ya en diciembre de 2007.

6º En cuanto a las **fortalezas de la economía regional**, hay una que destaca claramente por encima del resto, con un **66,9 %** de apoyos, que es la existencia de unas “*condiciones naturales de gran potencial para el desarrollo del sector agroalimentario, el turismo residencial y las energías renovables*” (letra k). Por

detrás se sitúa, a más de 29 puntos de distancia (un **37,7 %**), la fortaleza *“existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia”*. Y en tercer lugar, empatan con un 30,6 % de respuestas las fortalezas *“existencia de un clima económico, social y político adecuado para su desarrollo”* y *“dinámica demográfica favorable”*. En esta ocasión, la fortaleza *“elevado crecimiento económico y creación de empleo”* cae al último lugar con un 1,3 %, frente al 50 % que recogió en la primera edición de diciembre de 2006. En relación con las respuestas ofrecidas en las **pasadas ediciones**, puede destacarse: i) la consolidación de la fortaleza *“condiciones naturales de gran potencial para el desarrollo del sector agroalimentario, el turismo residencial y las energías renovables”*; ii) el fuerte retroceso en las fortalezas *“existencia de un adecuado clima económico, social y político”*, *“dinámica demográfica favorable”* y *“elevado crecimiento económico y creación de empleo”*; y iii) el fuerte ascenso respecto a pasadas ediciones de la fortaleza *“existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia”* y de la fortaleza *“creciente grado de innovación, técnica y gerencial, en la agricultura e industria agroalimentaria”*.

7º En cuanto a las **debilidades** de la economía regional, se puede observar que los encuestados **en su conjunto**, inciden mayoritariamente en cuatro de los problemas presentados. La debilidad más veces señalada fue la *“insuficiencia de recursos hídricos”*, que la marcó el **61,9 %** de los economistas. El segundo problema más señalado fue el *“déficit de infraestructuras y comunicaciones”*, con un **43,8 %**. En tercer lugar, se encuentra *“escaso gasto en I+D+i por parte de las empresas”*, que señaló el **43,1 %** de los encuestados. Y en cuarto lugar, aparece la debilidad *“productividad y temporalidad”* que indicó el **40 %** de economistas. De la **comparación** con las respuestas que se ofrecieron en las ediciones anteriores se observa la tendencia descendente de las principales debilidades marcadas en las pasadas ediciones del barómetro: *“déficit de infraestructuras y comunicaciones”*, *“insuficiencia de recursos hídricos”* y *“gasto en I+D+i por parte de las empresas”*. También hay que destacar la **fuerte caída** de la percepción como problema del *“precio de los combustibles”*, así como el de los *“tipos de interés”* y la *“inflación”*. En contraposición, sobresale el **crecimiento** de la percepción del *“paro”* como problema, pues sus respuestas casi se han triplicado desde la pasada edición. El fuerte aumento detectado en la percepción de estos últimos problemas mencionados está en consonancia con el contexto económico en el que se encuentran las economías regional y nacional.

8º En relación con las **expectativas de crecimiento**, de los 10 sectores presentados, ninguno de ellos supera la nota que vendría a corresponder con un aprobado, es decir, el 5. Los sectores productivos sobre los que recaen las expectativas menos desfavorables de crecimiento, son **Servicios sanitarios, salud y atención social** y **Agricultura** con una puntuación media de **4,8**; seguido muy de cerca por la **Industria agroalimentaria** con un **4,7**. **Turismo, ocio y hostelería** y **Nuevas tecnologías de la información y del conocimiento**, pierden posiciones respecto a la pasada edición, pasando de estar en el podio en junio de 2008 a situarse en el cuarto y quinto lugar, respectivamente. Por otro lado, destaca el sector **Construcción y urbanismo** como el menos valorado en el futuro inmediato, pues la puntuación media ha sido solamente de un **1,1** sobre 10. En **comparación con pasadas ediciones**, cabe destacar la **abrupta caída** en las expectativas de crecimiento para el **sector inmobiliario**, pues de una puntuación de **6,3** en

diciembre de 2006 se ha pasado a un 1,1 en diciembre de 2008. Y en segundo lugar, la **caída generalizada** de puntuaciones en la edición de diciembre de 2008 respecto a las ediciones anteriores, **exceptuando al sector agrícola**, que desde una puntuación de 2,9 en diciembre de 2006, ha ido escalando hasta llegar a un 4,8 en la presente edición, **situándose en cabeza** junto con *Servicios sanitarios, salud y atención social*.

9º Al igual que en la anterior edición, se ha preguntado sobre la **situación económico-financiera de las empresas** (resultados, rentabilidad, endeudamiento, etc.) y **de las familias de la Región** (ahorro, salarios, endeudamiento, etc.). En relación con el **momento actual** las puntuaciones medias, en una escala de 1 (*muy mala*) a 5 (*muy buena*), han sido de **2,1** para las empresas y de **2,3** para las familias. En cuanto a su posible **evolución en los próximos meses** un 67,5 % de entrevistados considera que **empeorará** en el caso de las empresas y un 69,9 % hace la misma consideración para las familias. **No se ha preguntado acerca de la posible intensidad de dicha evolución** por lo que no es posible emitir conclusiones al respecto.

10º Un **66,9 %** de entrevistados considera que la **demanda de consumo por parte de las familias** sufrirá una **disminución** en los próximos seis meses, y un **82,5 %** emite la misma opinión en relación con la **compra de viviendas**. En comparación con la respuesta del barómetro anterior (junio 2008), se pone de manifiesto una reducción en dichos porcentajes, pues en aquel momento un 86 % de economistas consideró que la demanda de consumo disminuiría, un 92,5 % hizo la misma consideración para la compra de viviendas.

11º Se solicitó el grado de desacuerdo o acuerdo (**en una escala de 0 a 5**) en relación con 5 afirmaciones referidas al **método Financiapyme**, implementado recientemente por el Gobierno Regional, para ayudar a las empresas a superar los problemas coyunturales de liquidez que pudieran estar padeciendo en el momento actual. En general, se observa que para todas las afirmaciones la puntuación supera el 2,5, es decir, que **los entrevistados presentan un alto grado de acuerdo con las afirmaciones presentadas**. La afirmación, que vendría a suponer un resumen sobre la percepción del método, redactada como *“será efectivo para las empresas que lo soliciten”*, obtiene una puntuación media **3,34**, siendo la respuesta más veces señalada el **4**. La afirmación correspondiente la *“importancia de las entidades financieras para lograr un alto grado de éxito del método”*, ha sido la más compartida por los encuestados. Su puntuación media ha sido de **4,5** sobre 5, siendo la puntuación más veces señalada el **5**. La aseveración correspondiente a si *servirá para abrir nuevas líneas estratégicas en el desempeño empresarial*, es la que presenta una media ligeramente por debajo del resto, pues la misma ha sido de **3,1**, aunque también fue el **4** la puntuación más veces marcada. Las afirmaciones *“A las empresas les servirá para obtener una radiografía de su situación y, por tanto, contribuirá a profesionalizar su gestión”* y *“Este método pone de manifiesto la voluntad de cooperar por parte de todos los agentes regionales para superar la actual coyuntura desfavorable”*, obtienen ambas una puntuación superior a **3,5**.

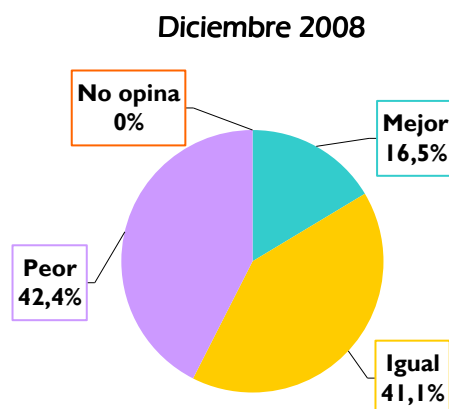
12º En la pregunta 13 del cuestionario se solicitaba la opinión de los economistas en relación con las **causas del actual aumento del desempleo**. Para el conjunto de los entrevistados, la causa más valorada ha sido *“problemas financieros de las empresas”*, que ha obtenido una puntuación de **8,4 sobre 10**. En segundo lugar, se señaló *“el elevado predominio del sector de la construcción”*, con una valoración media de 8,2. La causa que, en opinión de los economistas, tiene una menor incidencia en el aumento del paro es que *“una parte de las empresas está aprovechando la coyuntura para realizar reestructuraciones y regulaciones en las plantillas de trabajadores”*, con una puntuación media de 5,9.

13º En último lugar, a los economistas se les pregunta por la **efectividad** que, en su opinión, tendrían para salir de la crisis cada una de las **catorce medidas que se les presentó** en el cuestionario. Dicha efectividad se graduaba desde el 0 (*“nula”*) a 10 (*“mucho”*). La medida a la que se le asigna un mayor efecto para amortiguar la crisis es la de *“potenciar los incentivos para la creación de empresas, para la reinversión y la contratación laboral”*, que ha obtenido una valoración de **7,7**. A escasa distancia, por detrás, queda el resto de medidas, ocupando la segunda posición la propuesta de *“introducir medidas para flexibilizar el mercado laboral”*, con una puntuación de 7,2. En tercer lugar aparecen empatadas, con una valoración de 7,1, las medidas *“aumentar la inversión en obras públicas”* y *“recortes en los tipos de interés por parte del Banco Central Europeo”*.

2. Situación económica personal de los encuestados

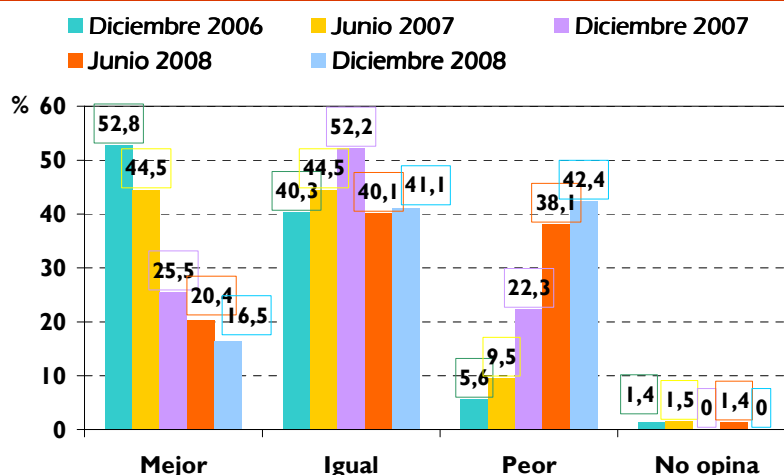
A los encuestados se les plantea la pregunta de si creen que su **situación económica personal** es *mejor*, *igual* o *peor* que un año antes. Un 16,5 % manifiesta estar *mejor*, un 41,1 % declara encontrarse *igual* y un 42,4 % se declara en *peor* situación (gráfico 1).

Gráfico 1 Situación económica personal respecto a un año atrás



Se ofrece la comparación con las respuestas emitidas en los anteriores cuestionarios y destaca el hecho de que, en general, **la valoración de los encuestados ha descendido de forma sensible en ese período**. En el gráfico 2 se comprueba que mientras que en diciembre de 2006 un 52,8 % afirmaba estar *mejor* que un año atrás, en diciembre 2008 ese porcentaje ha bajado al 16,5 %. Y en relación con los que se encuentran en una situación *peor*, si en diciembre de 2006 un 5,6 % opinó haber empeorado respecto a un año atrás, en diciembre 2008 ese porcentaje ha subido al 42,4 %.

Gráfico 2 Situación económica personal respecto a un año atrás

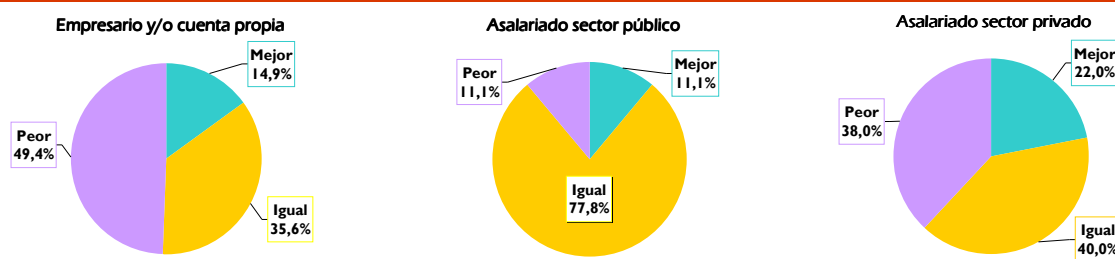


2.1 Situación económica personal por colectivos profesionales

En referencia a las respuestas suministradas en diciembre de 2008 (gráfico 3), el grupo que en una mayor proporción declara encontrarse en una *mejor* situación económica que un año antes, es el de *asalariados del sector privado*, pues así lo señaló un 22 % de los mismos. Un 14,9 % de los *profesionales por cuenta propia* y un 11,1 % de los *asalariados del sector público* manifiestan la misma opinión.

Por el contrario, se puede observar que el colectivo con una mayor proporción de encuestados que declara encontrarse en *peor* situación que un año antes es el de *empresarios y/o profesionales por cuenta propia*, tal y como indicó cerca de la mitad de los mismos (49,4 %). En segundo lugar, los *asalariados del sector privado*, con un porcentaje del 38 %. Y finalmente, el 11 % de los *asalariados del sector público* manifestaron haber empeorado.

Gráfico 3 Situación económica personal por grupos profesionales



En los gráficos 4 a 6 se refleja la **evolución**, para cada colectivo, de las respuestas ofrecidas en los barómetros realizados hasta el momento. A la vista de estos gráficos se pueden observar resultados comunes en todos los colectivos y, simultáneamente, rasgos diferenciales. Entre los primeros, se observa que respecto al barómetro anterior (junio 2008) se reduce el porcentaje de los que se declaran *mejor*.

Entre los rasgos diferenciales por colectivos, se puede observar que hay diferencias significativas entre, por un lado, *empresarios y/o cuenta propia* y *asalariados del sector privado*, y, por otro lado, *asalariados del sector público*. Desde diciembre de 2006, la proporción de entrevistados que declaran haber *mejorado* en el último año, se ha reducido significativamente entre *empresarios* y *asalariados del sector privado*. En concreto se ha producido una caída de 45,1 y 41,6 puntos porcentuales, respectivamente. Por el contrario, el porcentaje de *asalariados del sector público* que han manifestado haber experimentado una mejoría en diciembre de 2008 sólo es 8,9 puntos inferior al correspondiente a diciembre de 2006.

Igualmente, la proporción de entrevistados que declaró estar *peor* creció considerablemente entre diciembre de 2006 y diciembre de 2008 para los colectivos *empresarios y/o cuenta propia* y *asalariados del sector privado*, pues para los primeros dicha proporción aumentó en 46,5 puntos porcentuales y para los segundos lo hizo en 33,5 puntos. Por el contrario, para los *asalariados del sector público*, dicho porcentaje ha disminuido ligeramente (2,2 puntos porcentuales).

Gráfico 4 Situación económica personal respecto a un año atrás

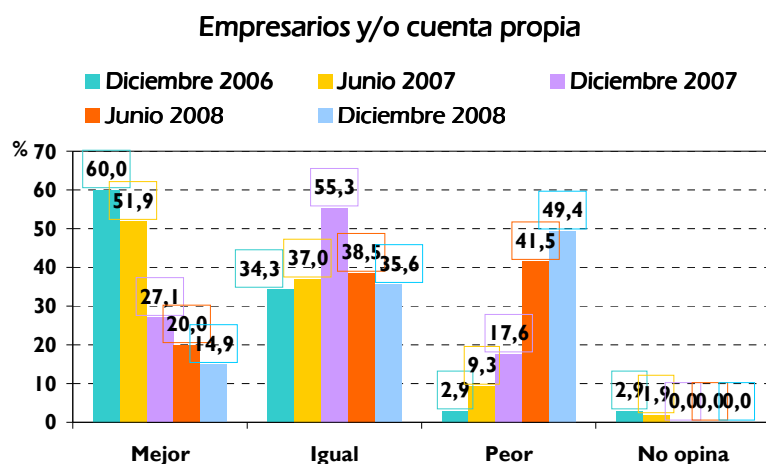


Gráfico 5 Situación económica personal respecto a un año atrás

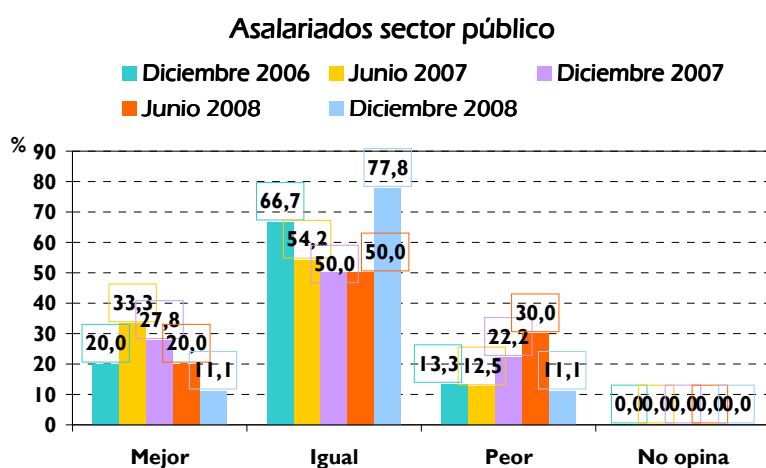
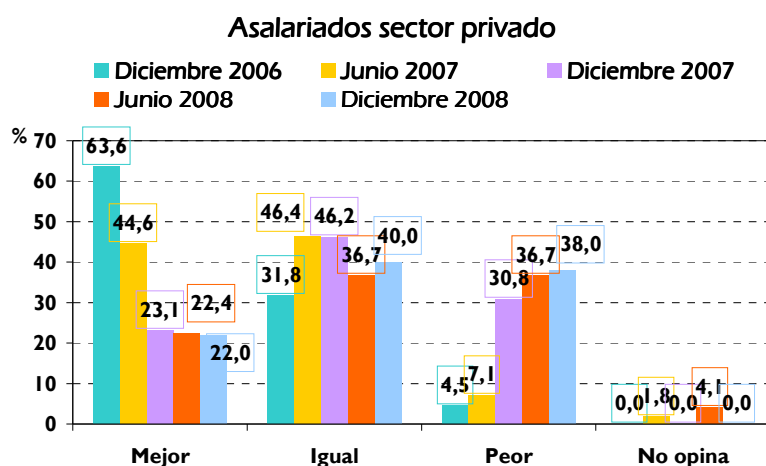


Gráfico 6 Situación económica personal respecto a un año atrás



También se puede observar, que en todos los barómetros llevados a cabo hasta la fecha, para el colectivo de *asalariados del sector público*, el mayor porcentaje de respuestas se concentra en la respuesta *igual* que un año antes.

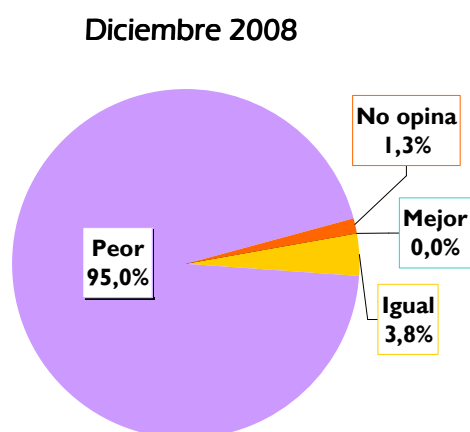
3. Economía de la Región de Murcia y de España

3.1. Situación actual de la economía regional respecto a un año antes

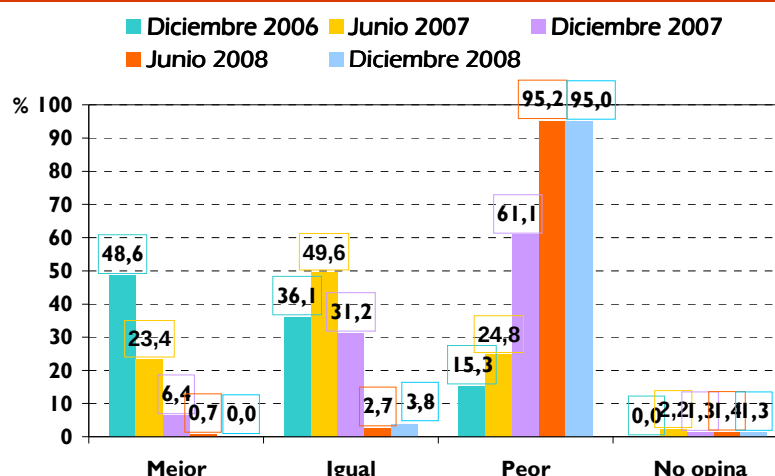
Se pregunta sobre la percepción de la **situación económica regional con respecto a hace un año**, obteniéndose los siguientes resultados (gráfico 7): **un 95 % de los encuestados piensa que ha empeorado**, un 3,8 % opina que **sigue igual**, y **ningún entrevistado ha percibido mejora alguna**. El resto, 1,3 %, no emite juicio. Es decir, que prácticamente **hay consenso en cuanto al deterioro** de la situación económica regional en el último año, tal y como ya sucedió en la pasada edición del barómetro.

En el gráfico 8 se ofrece la **comparación** con las opiniones expresadas en las anteriores ediciones. Esta comparativa pone de manifiesto **una percepción a la baja** en la situación económica murciana, que se consolida desde la anterior edición. En concreto, se observa que la proporción de encuestados que califican dicha situación como *mejor que un año atrás* ha ido descendiendo sucesivamente hasta hacerse nula. Y simultáneamente, el porcentaje de los que opinan que la situación es *peor*, se ha multiplicado por seis, pasando de un 15,3 % en la primera edición del barómetro a un 95 % en la presente edición.

Gráfico 7 Situación económica murciana respecto a un año atrás

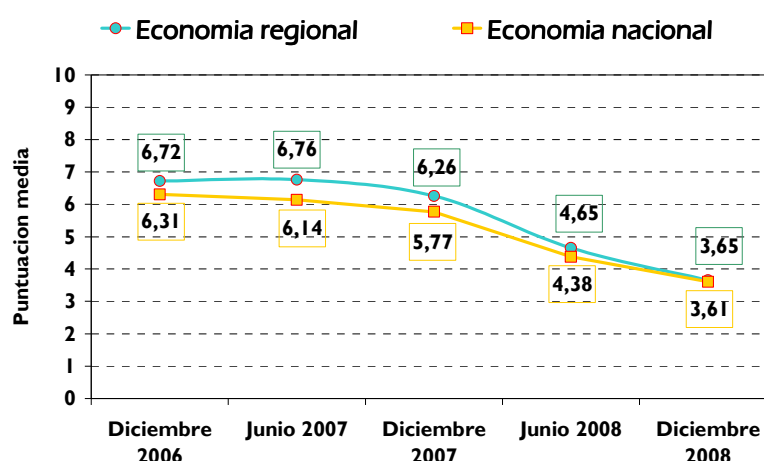


Por colectivos de economistas, no se aprecian diferencias dignas de mención a la hora de calificar la situación económica regional respecto a un año atrás.

Gráfico 8 Situación económica murciana respecto a un año atrás

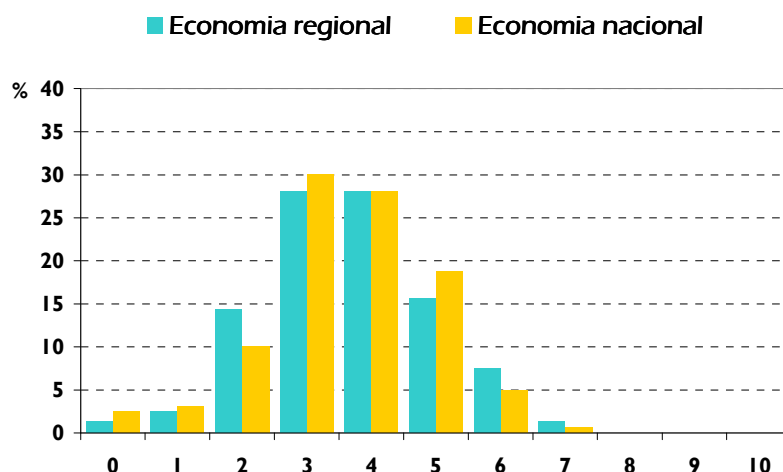
3.2. Comparativa de la situación actual de la economía regional frente a la española

En una escala de 0 (“muy mala”) a 10 (“muy buena”), la situación actual de la **economía regional** ha sido valorada, en promedio, con **3,65** puntos, que es un punto inferior a la valoración de la pasada edición. La puntuación para la **economía española** ha sido de **3,61**, lo que supone 0,77 puntos por debajo de la de junio de 2008. Se percibe, pues, un **descenso ligeramente más acentuado** en la economía regional que en la nacional (gráfico 9). También se observa que la puntuación de la economía regional continúa por encima de la nacional, aunque la brecha ha quedado reducida únicamente a cuatro centésimas.

Gráfico 9 Situación actual (0 = “muy mala”, 10 = “muy buena”)

En el gráfico 10 se muestra la distribución porcentual de las respuestas proporcionadas por los entrevistados. Se observa que las puntuaciones más marcadas, en igual porcentaje, para la economía regional han sido el 3 y el 4, mientras que para la economía española ha sido el 3.

Gráfico 10 Situación actual (0 = "muy mala"; 10 = "muy buena")



En la tabla 1 se recogen las puntuaciones medias sobre la situación económica **actual** que los economistas de la Región han venido ofreciendo en todas las ediciones del barómetro.

Tabla 1 Situación económica actual.

	Dic. 06	Jun. 07	Dic. 07	Jun. 08	Dic. 08
Economía regional	6,72	6,76	6,26	4,65	3,65
Economía española	6,31	6,14	5,77	4,38	3,61

Como se puede observar la economía murciana ha sido valorada en todos los casos **por encima** de la economía nacional, si bien la diferencia se va reduciendo desde junio de 2007. Si en aquella ocasión la diferencia a favor de Murcia fue de 0,62 puntos, en esta edición dicho diferencial ha quedado en 0,04 puntos.

Atendiendo a la **situación profesional** de los encuestados, las puntuaciones medias para la economía de la Región de Murcia quedan recogidas en la tabla siguiente.

Tabla 2 Situación económica actual en la Región de Murcia por colectivos.

	Dic. 06	Jun. 07	Dic. 07	Jun. 08	Dic. 08
Empresarios y/o cuenta propia	6,77	6,66	6,36	4,57	3,34
Asalariados sector público	6,53	7,04	6,16	4,63	3,83
Asalariados sector privado	6,77	6,72	6,15	4,82	4,04
Parados	-	6,50	-	3,00	3,00
Jubilados	-	7,00	6,00	4,50	-

En lo referente a la economía española, la siguiente tabla muestra los resultados.

Tabla 3 Situación económica actual en España por colectivos.

	Dic. 06	Jun. 07	Dic. 07	Jun. 08	Dic. 08
Empresarios y/o cuenta propia	6,17	6,01	5,85	4,22	3,46
Asalariados sector público	6,47	6,25	6,05	4,40	3,44
Asalariados sector privado	6,41	6,18	5,51	4,57	3,86
Parados	-	6,50	-	4,00	4,25
Jubilados	-	7,00	6,00	5,00	-

Se observa que, a diferencia de las pasadas ediciones, en esta ocasión la puntuación media de *empresarios y/o profesionales por cuenta propia* para la economía regional es inferior a la nacional (3,34 frente a 3,46). Para los *asalariados*, sigue existiendo un diferencial positivo a favor de la Región.

3.3. Comparación con previsiones anteriores

En la tabla 4 se compara la puntuación sobre la situación actual respecto a la previsión que hace seis meses se hizo para el momento presente.

Tabla 4 Comparativa de la situación actual con la previsión anterior.

	Puntuación actual Diciembre 08	Previsión realizada en Junio 08	Diferencia
Economía murciana	3,65	3,73	- 0,08
Economía española	3,61	3,53	+ 0,08

Se observa que la valoración actual es prácticamente igual a la previsión realizada hace seis meses para el momento presente. Por tanto, la previsión que los economistas realizaron seis meses atrás, a todas luces, ha resultado certera. La puntuación actual ha corroborado con creces el cariz pesimista que se barruntaba en diciembre de 2007, pues la previsión hecha entonces ya estaba por debajo de la valoración de la situación económica de aquel momento, y así ha continuado sucediendo hasta la presente edición.

3.4. Situación prevista para dentro de seis meses

En una escala de 0 (“*muy mala*”) a 10 (“*muy buena*”), la situación prevista para la economía **regional** dentro de **seis meses** ha sido puntuada con un **3,13**, mientras que la puntuación media para la economía **española**, para el mismo período, es de **3,06** puntos. Respecto a la puntuación ofrecida para la situación actual, las puntuaciones son inferiores, lo que pone de manifiesto que las previsiones continúan a la baja.

En el gráfico 11 se ofrecen las puntuaciones que en los sucesivos barómetros han avanzado los economistas para la situación económica en los seis meses siguientes al momento de responder. La tendencia a la baja de tales previsiones ha sido corroborada por la evolución real de la economía desde diciembre de 2006, es decir, los hechos han estado en consonancia con la previsión de los economistas regionales.

En el gráfico 12 se muestra la distribución porcentual de las respuestas proporcionadas por los entrevistados en diciembre 2008. Se observa que la puntuación más marcada, tanto para el caso de la economía murciana como para el de la española, ha sido el 3.

Gráfico 11 Situación prevista (0 = "muy mala", 10 = "muy buena")

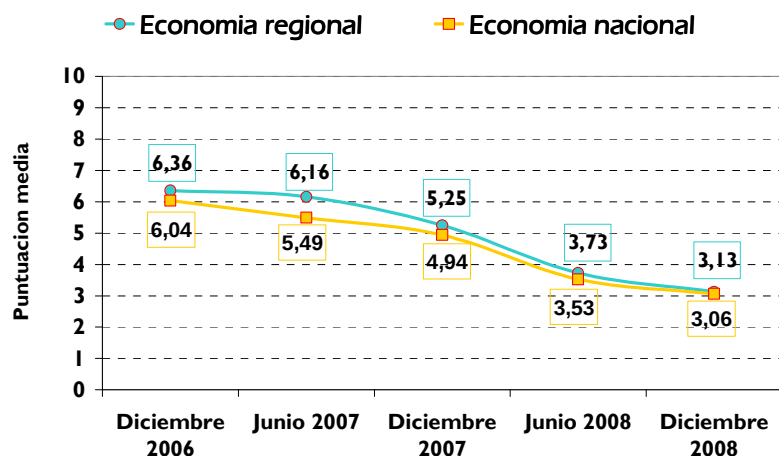
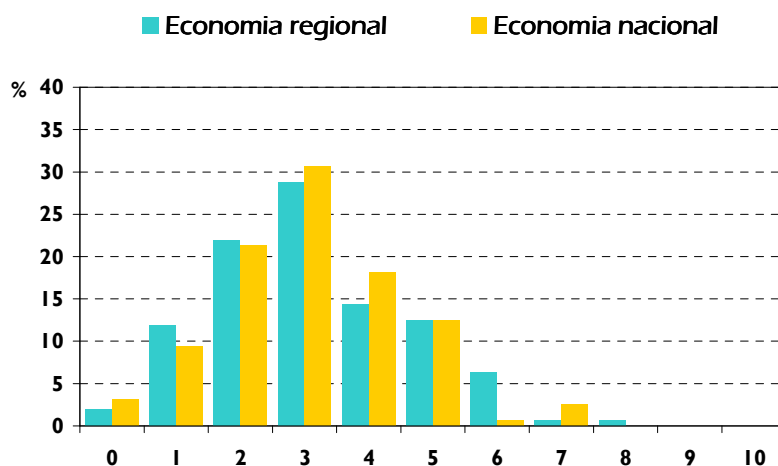


Gráfico 12 Situación prevista (0 = "muy mala", 10 = "muy buena")



En la tabla 5 se resumen las valoraciones medias.

Tabla 5 Situación económica. Puntuaciones medias Diciembre 08

	Actual	Prevista para seis meses
Economía regional	3,65	3,13
Economía española	3,61	3,06

Se puede concluir que:

- La situación de la economía regional es ligeramente mejor valorada que la española, tanto en el momento actual como a seis meses vista.
- La situación económica es valorada a la baja en el corto plazo, tanto a escala regional como nacional.

Por **categorías profesionales** (tabla 6), la puntuación otorgada a la situación de la economía regional dentro de seis meses por parte de *empresarios y/o profesionales por cuenta propia* es **2,99**, por parte de los *asalariados del sector público* es **3,28** y la correspondiente a los *asalariados del sector privado* es también de **3,28**.

En lo referido a la economía **española**, los *empresarios* la puntúan con un **3,00** sobre 10, los *asalariados del sector público* con un **2,94** y los *asalariados del sector privado* con un **3,08**.

Tabla 6 Situación económica. Puntuaciones medias por categorías profesionales

	Reg. Murcia		España	
	Actual	Prevista	Actual	Prevista
Empresarios y/o prof. cta. propia	3,34	2,99	3,46	3,00
Asalariados sector público	3,83	3,28	3,44	2,94
Asalariados sector privado	4,04	3,28	3,86	3,08

A la vista de estos datos se puede destacar que:

- La situación prevista es peor valorada que la situación actual por parte de todas las categorías profesionales para los dos ámbitos geográficos.
- El grupo de *empresarios y/o profesionales por cuenta propia* es el que percibe mayores dificultades en el futuro inmediato a escala regional. A escala nacional, la previsión más baja corresponde a los *asalariados del sector público*.

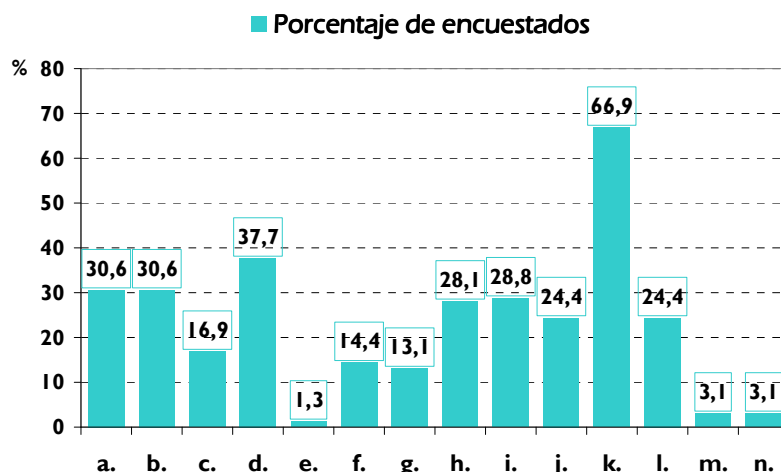
4. Fortalezas de la economía regional

En la encuesta se pide que se señalen, como máximo, cuatro fortalezas o virtudes que a juicio del entrevistado tiene la economía de la Región de Murcia. Las fortalezas que se ofrecían en la encuesta son las mismas que en pasadas ediciones, que son:

- Existencia de un adecuado clima económico, social y político.
- Dinámica demográfica favorable.
- Tejido empresarial flexible y orientado a actividades con ventajas comparativas.
- Existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia.
- Elevado crecimiento económico y creación de empleo.
- Existencia de un potente tejido formativo de educación superior.
- Amplia red de centros tecnológicos con un elevado nivel de cooperación con las pymes.
- Consolidación de un entramado de relaciones económicas entre las actividades turísticas, agroalimentarias, comerciales y logísticas.
- Creciente grado de innovación, técnica y gerencial, en la agricultura e industria agroalimentaria.
- Existencia de espacios naturales ordenados territorialmente con elevado potencial de desarrollo turístico.
- Condiciones naturales de gran potencial para el desarrollo del sector agroalimentario, el turismo residencial y las energías renovables.
- Gran competitividad de determinados productos.
- Adecuada planificación y programación relacionadas con el bienestar social y la igualdad de oportunidades.
- Adecuada planificación y programación relacionadas con el medio natural que permiten mantener un elevado nivel de conservación.

En el gráfico 13 se muestra el porcentaje de encuestados que señala cada fortaleza de las indicadas anteriormente.

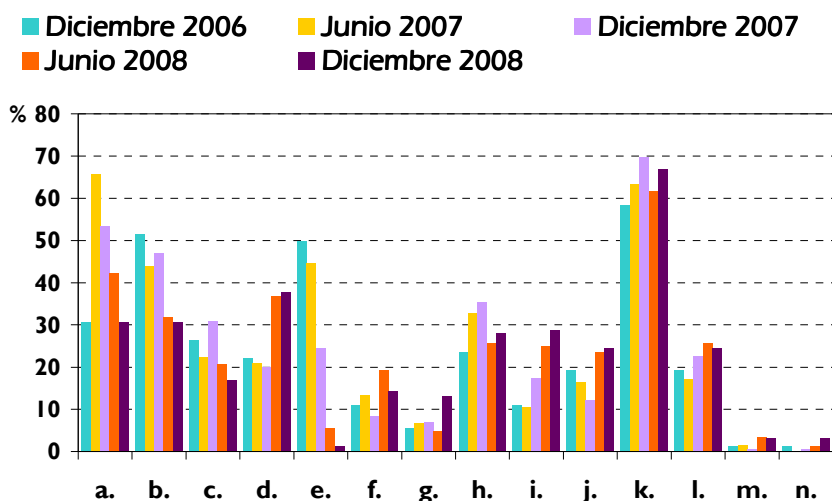
Gráfico 13 Fortalezas de la economía regional



Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

Como se observa, hay una fortaleza que destaca claramente por encima del resto, con un **66,9 %** de apoyos, que es la existencia de unas “*condiciones naturales de gran potencial para el desarrollo del sector agroalimentario, el turismo residencial y las energías renovables*” (letra k). Por detrás se sitúa, a más de 29 puntos de distancia (un **37,7 %**), la fortaleza “*existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia*” (letra d). Y en tercer lugar, empatan con un **30,6 %** de respuestas las fortalezas “*existencia de un clima económico, social y político adecuado para su desarrollo*” (letra a) y “*dinámica demográfica favorable*” (letra b). En esta ocasión, la fortaleza “*elevado crecimiento económico y creación de empleo*” cae al último lugar con un **1,3 %**, frente al **50 %** que recogió en la primera edición de diciembre de 2006.

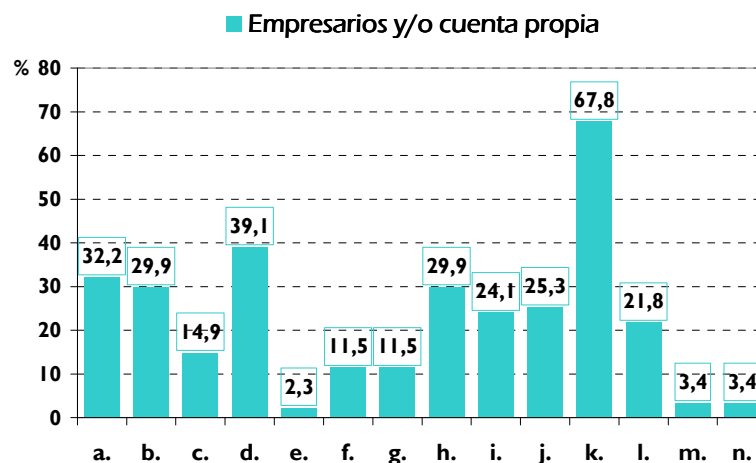
En relación con las respuestas ofrecidas en las **pasadas ediciones** (gráfico 14), puede destacarse: i) la consolidación de la fortaleza identificada con la letra k. (*condiciones naturales de gran potencial para el desarrollo del sector agroalimentario, el turismo residencial y las energías renovables*); ii) el fuerte retroceso en las fortalezas identificadas con las letras a. (*existencia de un adecuado clima económico, social y político*), b. (*dinámica demográfica favorable*) y e. (*elevado crecimiento económico y creación de empleo*); y iii) el fuerte ascenso respecto a pasadas ediciones de la fortaleza d. (*existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia*) y de la fortaleza i. (*Creciente grado de innovación, técnica y gerencial, en la agricultura e industria agroalimentaria*).

Gráfico 14 Fortalezas de la economía regional. Comparativa.

Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

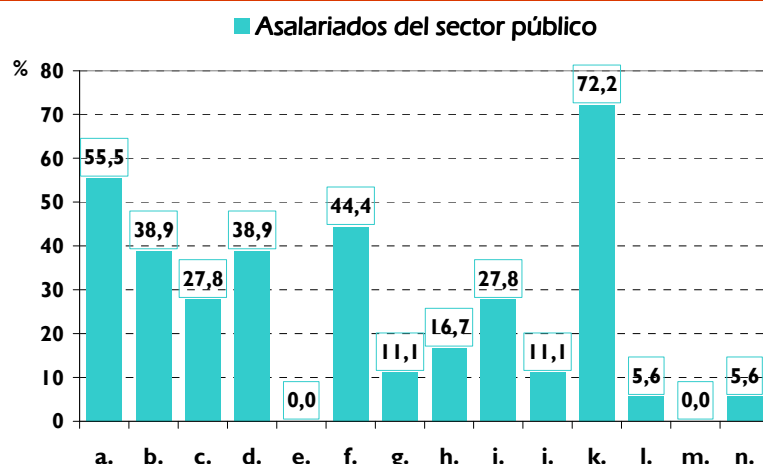
4.1. Fortalezas de la economía regional por colectivos profesionales

La desagregación de los encuestados según la situación profesional queda recogida en los gráficos 15, 16 y 17.

Gráfico 15 Fortalezas de la economía regional

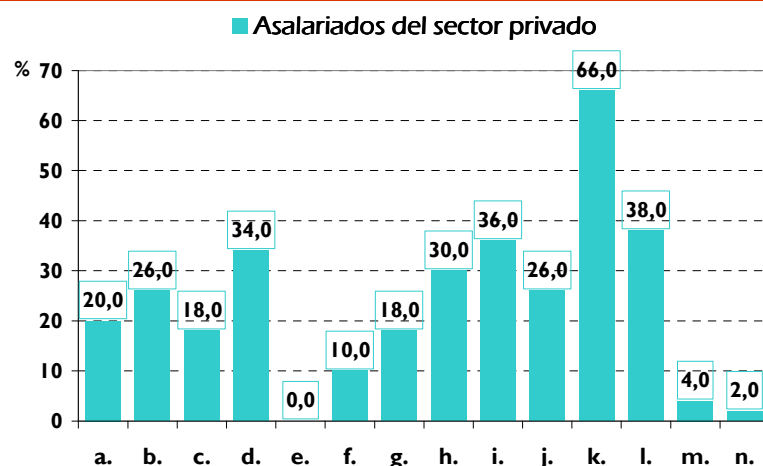
Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

Gráfico 16 Fortalezas de la economía regional



Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

Gráfico 17 Fortalezas de la economía regional



Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

Para los *empresarios y/o economistas autónomos* las tres primeras fortalezas son las mismas que para el total, y con el mismo orden: letras k., d. y a. Para los *asalariados públicos* las tres fortalezas más señaladas fueron, por este orden, la k. a. y f. Y finalmente, para los *trabajadores por cuenta ajena del sector privado*, los principales puntos fuertes de la economía regional han sido las identificadas por las letras k. l. e i.

Tabla 7 Fortalezas de la economía regional (porcentaje de entrevistados que señala cada una)

	Total	Empresarios.	Asal. sector público	Asal. sector privado
a. Existencia de un adecuado clima económico, social y político.	30.6	32.2	55.5	20.0
b. Dinámica demográfica favorable.	30.6	29.9	38.9	26.0
c. Tejido empresarial flexible y orientado a actividades con ventajas comparativas.	16.9	14.9	27.8	18.0
d. Existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia.	37.7	39.1	38.9	34.0
e. Elevado crecimiento económico y creación de empleo.	1.3	2.3	0.0	0.0
f. Existencia de un potente tejido formativo de educación superior.	14.4	11.5	44.4	10.0
g. Amplia red de centros tecnológicos con un elevado nivel de	13.1	11.5	11.1	18.0

cooperación con las pymes.				
h. Consolidación de un entramado de relaciones económicas entre las actividades turísticas, agroalimentarias, comerciales y logísticas.	28.1	29.9	16.7	30.0
i. Creciente grado de innovación, técnica y gerencial, en la agricultura e industria agroalimentaria.	28.8	24.1	27.8	36.0
j. Existencia de espacios naturales ordenados territorialmente con elevado potencial de desarrollo turístico.	24.4	25.3	11.1	26.0
k. Condiciones naturales de gran potencial para el desarrollo del sector agroalimentario, el turismo residencial y las energías renovables.	66.9	67.8	72.2	66.0
l. Gran competitividad de determinados productos.	24.4	21.8	5.6	38.0
m. Adecuada planificación y programación relacionadas con el bienestar social y la igualdad de oportunidades.	3.1	3.4	0.0	4.0
n. Adecuada planificación y programación relacionadas con el medio natural que permiten mantener un elevado nivel de conservación.	3.1	3.4	5.6	2.0

Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

En la tabla 7 se agrupan todos los porcentajes con el fin de facilitar sus comparaciones.

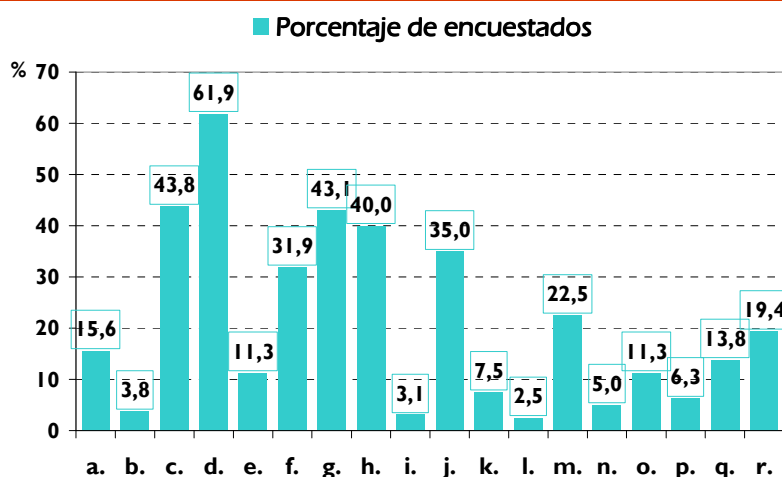
5. Debilidades de la economía regional

En la encuesta se pide que se señalen, como máximo, cuatro problemas que a juicio del entrevistado tiene la economía de la Región de Murcia. Las debilidades que se ofrecían en la encuesta son las siguientes:

- a. Costes laborales.
- b. Cotización del euro.
- c. Déficit de infraestructuras y comunicaciones.
- d. Insuficiencia de recursos hídricos.
- e. Apertura de nuevos mercados.
- f. Inadecuado tamaño y/o estructura de la empresa murciana.
- g. Gasto en I+D+i por parte de las empresas.
- h. Productividad y temporalidad.
- i. Inflación.
- j. Paro.
- k. Tipos de interés.
- l. Precio de los combustibles.
- m. Inadecuado o deficiente nivel de cualificación de la fuerza de trabajo.
- n. Deterioro del entorno por la presión creciente sobre los recursos naturales.
- o. Inserción social de los inmigrantes no regularizados.
- p. Implantación de las nuevas tecnologías de la información y el conocimiento.
- q. Disminución de los fondos europeos.
- r. Informaciones sobre corrupción y tratos de favor.

En el gráfico 18 se muestra el porcentaje de encuestados que señaló cada problema.

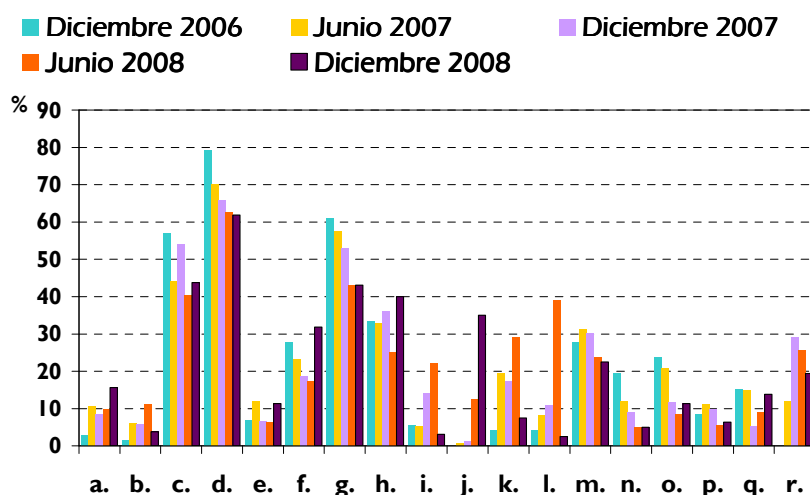
Gráfico 18 Debilidades de la economía regional



Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

Se puede observar que los encuestados en su conjunto inciden, mayoritariamente, en cuatro de los problemas mencionados. La debilidad más veces señalada fue la “*insuficiencia de recursos hídricos*” (letra d), que la marcó el **61,9 %** de los economistas entrevistados. El segundo problema más señalado fue el “*déficit de infraestructuras y comunicaciones*” (letra c), con un **43,8 %**. En tercer lugar, se encuentra “*escaso gasto en I+D+i por parte de las empresas*” (letra g), que señaló el **43,1 %** de los encuestados. Y en cuarto lugar, aparece la debilidad “*productividad y temporalidad*” (letra h) que indicó el **40 %** de economistas.

Gráfico 19 Debilidades de la economía regional. Comparativa



Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

La **comparación** con las respuestas que se ofrecieron en las ediciones anteriores se recoge en el gráfico 19. Se puede observar la tendencia descendente, aunque sin llegar a perder el podio, de las principales debilidades marcadas en las pasadas ediciones del barómetro (letras c, d y g). También hay que destacar la **fuerte caída** de la percepción como problema del “*precio de los combustibles*” (letra l), que retrocede más de 36 puntos porcentuales respecto a la edición de junio del pasado

año, así como el de los “tipos de interés” (letra k), que baja cerca de 22 puntos y la “inflación” (letra i), que lo hace en 19 puntos. En contraposición, sobresale el **crecimiento** de la percepción del “paro” como problema (letra j), pues sus respuestas casi se han triplicado desde la pasada edición. El fuerte aumento detectado en la percepción de estos últimos problemas mencionados está en consonancia con el contexto económico en el que se encuentran las economías regional y nacional.

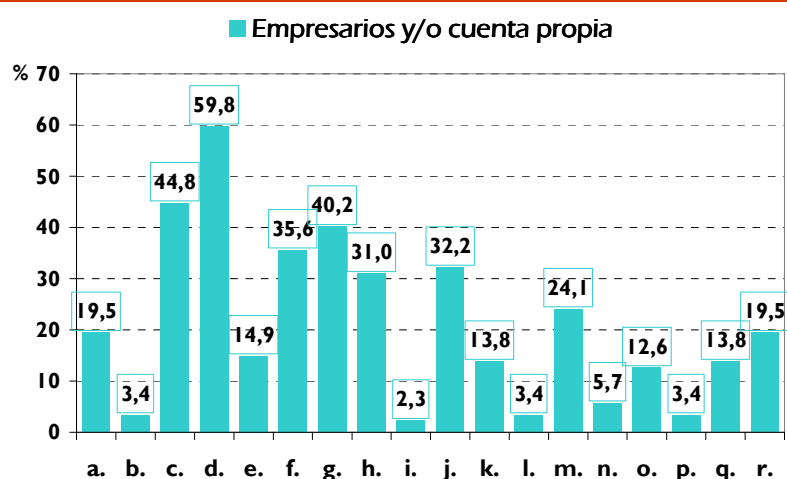
5.1. Debilidades de la economía regional por colectivos profesionales

La desagregación de los encuestados según la situación profesional queda recogida en los gráficos 20, 21 y 22. Para los *empresarios* las tres primeras debilidades son las mismas que las correspondientes al total de encuestados. Se trata, en orden decreciente, de las identificadas con las letras d. (“insuficiencia de recursos hídricos”), c. (“déficit de infraestructuras y comunicaciones”) y g. (“gasto en I+D+i por parte de las empresas”).

Para los *trabajadores del sector público* las tres primeras debilidades son las d. (“insuficiencia de recursos hídricos”), c. (“déficit de infraestructuras y comunicaciones”), y g. y h. (“gasto en I+D+i por parte de las empresas” y “productividad y temporalidad”, respectivamente).

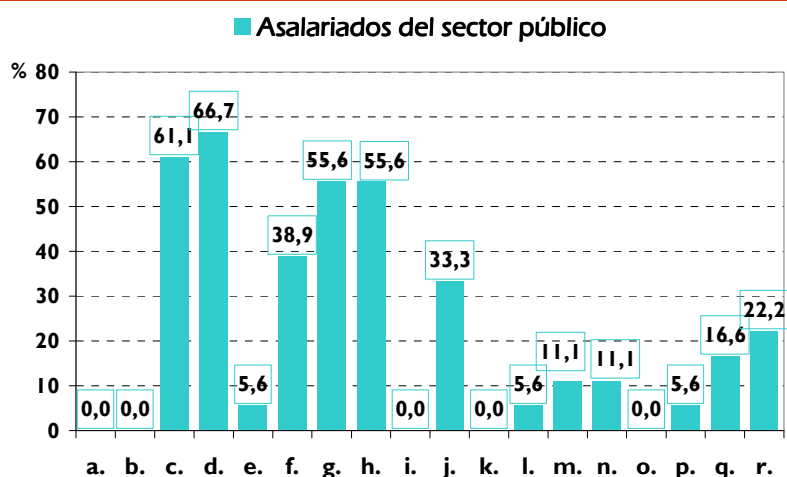
Finalmente, para los *asalariados del sector privado*, los tres principales problemas de la economía regional serían “insuficiencia de recursos hídricos” (letra d), “temporalidad y productividad” (letra h) y “gasto en I+D+i por parte de las empresas” (letra g).

Gráfico 20 Debilidades de la economía regional



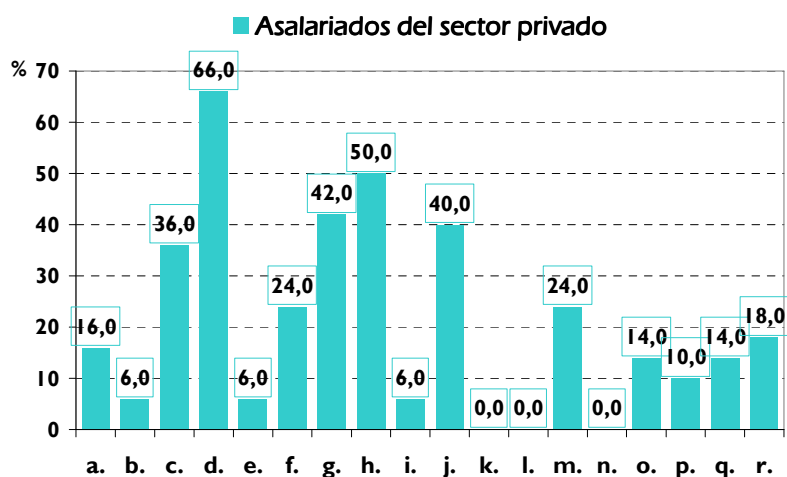
Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

Gráfico 21 Debilidades de la economía regional



Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

Gráfico 22 Debilidades de la economía regional



Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

En la tabla 8 se agrupan todos los porcentajes con el fin de facilitar sus comparaciones.

Tabla 8 Debilidades de la economía regional (porcentaje de entrevistados que señala cada una)

	Total	Empresarios	Asalariados sector público	Asalariados sector privado
a. Costes laborales.	15,6	19,5	0,0	16,0
b. Cotización del euro.	3,8	3,4	0,0	6,0
c. Déficit de infraestructuras y comunicaciones.	43,8	44,8	61,1	36,0
d. Insuficiencia de recursos hídricos.	61,9	59,8	66,7	66,0
e. Apertura de nuevos mercados.	11,3	14,9	5,6	6,0
f. Inadecuado tamaño y/o estructura de la empresa murciana.	31,9	35,6	38,9	24,0
g. Escaso gasto en I+D+i por parte de las empresas.	43,1	40,2	55,6	42,0
h. Baja productividad y alta temporalidad.	40,0	31,0	55,6	50,0
i. Inflación y, por consiguiente, pérdida de competitividad.	3,1	2,3	0,0	6,0
j. Paro.	35,0	32,2	33,3	40,0
k. Tipos de interés.	7,5	13,8	0,0	0,0
l. Precio de los combustibles.	2,5	3,4	5,6	0,0

m. Inadecuado o deficiente nivel de cualificación de la fuerza de trabajo.	22.5	24.1	11.1	24.0
n. Deterioro del entorno por la presión creciente sobre los recursos naturales.	5.0	5.7	11.1	0.0
o. Inserción social de los inmigrantes no regularizados.	11.3	12.6	0.0	14.0
p. Implantación de las nuevas tecnologías de la información y el conocimiento	6.3	3.4	5.6	10.0
q. Disminución de los Fondos Europeos.	13.8	13.8	16.6	14.0
r. Informaciones sobre corrupción y tratos de favor	19.4	19.5	22.2	18.0

Nota: los porcentajes de encuestados no suman el 100 % puesto que cada uno podía señalar hasta un máximo de cuatro.

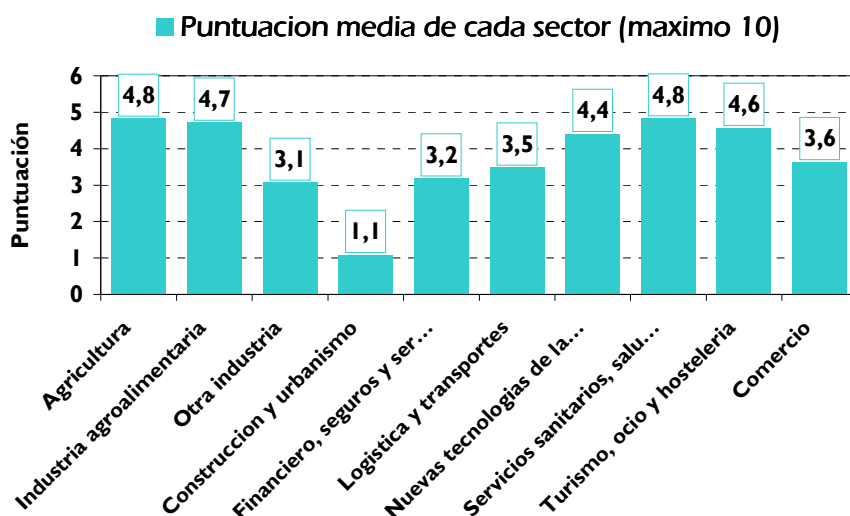
6. Expectativas de crecimiento por sectores de actividad

Los encuestados han manifestado sus previsiones de crecimiento para diferentes sectores, respondiendo a la pregunta “*valora de 0 (nulo) a 10 (muy alto) las expectativas de crecimiento en los próximos meses de los siguientes sectores productivos de la economía murciana:*”

- a. Agricultura.
- b. Industria agroalimentaria.
- c. Otra industria (metal, textil, calzado, muebles, química, etc.)
- d. Construcción y urbanismo.
- e. Financiero, seguros y servicios avanzados.
- f. Logística y transportes.
- g. Nuevas tecnologías de la información y comunicaciones.
- h. Servicios sanitarios, salud y atención social.
- i. Turismo, ocio y hostelería.
- j. Comercio.

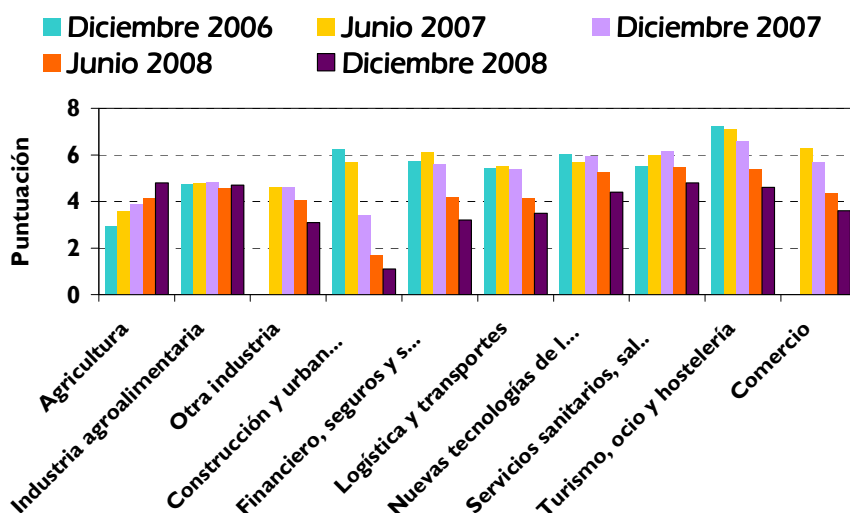
En el gráfico 23 se reflejan las **puntuaciones medias** correspondientes al **total** de entrevistados. Como se puede observar, de los 10 sectores presentados, ninguno de ellos supera la nota que vendría a corresponder con un aprobado, es decir, el 5. Los sectores productivos sobre los que recaen las expectativas menos desfavorables de crecimiento, son **Servicios sanitarios, salud y atención social** y **Agricultura** con una puntuación media de **4,8**; seguido muy de cerca por la **Industria agroalimentaria** con un **4,7**. **Turismo, ocio y hostelería** y **Nuevas tecnologías de la información y del conocimiento**, pierden posiciones respecto a la pasada edición, pasando de estar en el podio en junio de 2008 a situarse en el cuarto y quinto lugar, respectivamente. Por otro lado, destaca el sector **Construcción y urbanismo** como el menos valorado en el futuro inmediato, pues la puntuación media ha sido solamente de un **1,1** sobre 10.

Gráfico 23 Expectativas de crecimiento por sectores



En el gráfico 24 se presenta la **comparación** con las puntuaciones medias ofrecidas en los anteriores barómetros.

Gráfico 24 Expectativas de crecimiento por sectores. Comparativa.

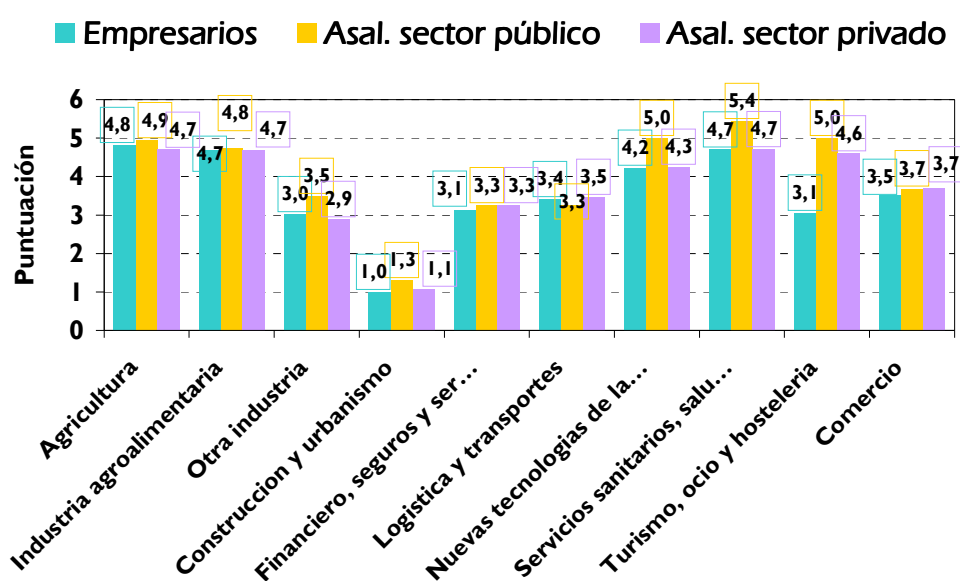


Del anterior gráfico cabe destacar, en primer lugar, la **abrupta caída** en las expectativas de crecimiento para el *sector inmobiliario*, pues de una puntuación de 6,3 en diciembre de 2006 se ha pasado a un 1,1 en diciembre de 2008. Y en segundo lugar, la **caída generalizada** de puntuaciones en la edición de diciembre de 2008 respecto a las ediciones anteriores, exceptuando al *sector agrícola*, que desde una puntuación de 2,9 en diciembre de 2006, ha ido escalando hasta llegar a un 4,8 en la presente edición, situándose en cabeza junto con *Servicios sanitarios, salud y atención social*.

6.1. Expectativas de crecimiento sectorial por colectivos profesionales

El análisis de los resultados desagregando a los entrevistados por grupos profesionales se presenta en el gráfico 25. Destaca el hecho de que para los *empresarios y asalariados del sector privado*, el podio corresponde a *Agricultura, Servicios sanitarios, salud y atención social, e Industria agroalimentaria*. Mientras que para los *trabajadores del sector público*, las tres primeras posiciones corresponden a los sectores *Servicios sanitarios, salud y atención social, Turismo, ocio y hostelería y Nuevas tecnologías de la información y comunicaciones*. Para todos los colectivos, el sector que presenta unas expectativas más sombrías es el de *Construcción y urbanismo*.

Gráfico 25 Expectativas de crecimiento sectorial por grupos profesionales

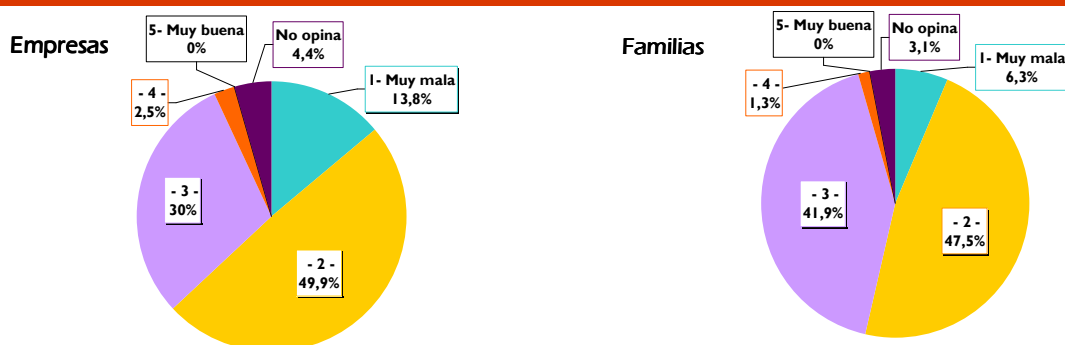


7. Situación económico-financiera de empresas y hogares

En este barómetro se ha preguntado la valoración que el economista hace de la situación económico-financiera **actual**, tanto de las **empresas** regionales (resultados, rentabilidad, endeudamiento, etc.), como de las **familias** (ahorro, salarios, endeudamiento, etc.). Dicha valoración se ha recogido en una escala que va del 1 (*“muy mala”*) al 5 (*“muy buena”*).

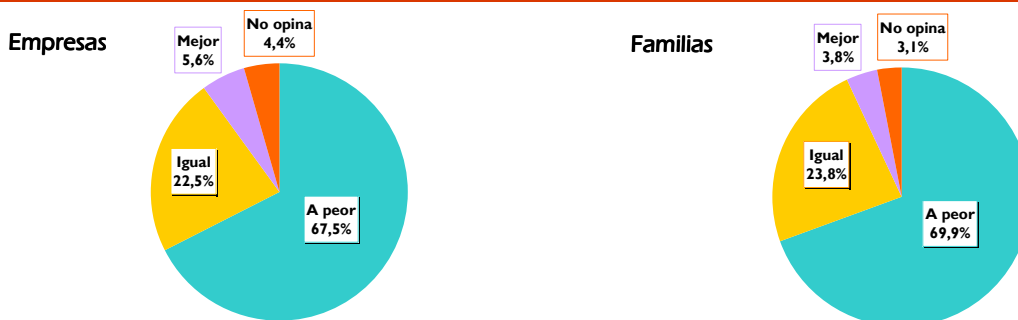
En el gráfico 26 se recogen los porcentajes correspondientes a cada posible respuesta. A **grandes rasgos**, se pone de manifiesto una valoración **prácticamente idéntica** para la situación de las **empresas** y para la de las **familias**. Esto se concreta en unas puntuaciones medias de 2,1 y 2,3 puntos, respectivamente, siendo en ambos casos el 2 la puntuación más repetida. También se puede observar que la mayoría de las respuestas se concentran en las puntuaciones 2 y 3, recogiendo entre ambas al 80 % de entrevistados en el caso de las empresas y al 89 % en el de las familias. También cabe destacar que el porcentaje de entrevistados que marcó un 1 (*“muy mala”*) es el doble en el caso de las empresas que en el caso de las familias (un 13,8 % frente a un 6,3 %).

Gráfico 26 Situación económico-financiera en la actualidad.



Por otra parte, los economistas también fueron preguntados acerca de la posible **evolución** en los próximos **seis meses** de dicha situación económico-financiera. Los resultados quedan reflejados en el gráfico 27.

Gráfico 27 Situación económico-financiera. Evolución en seis meses.

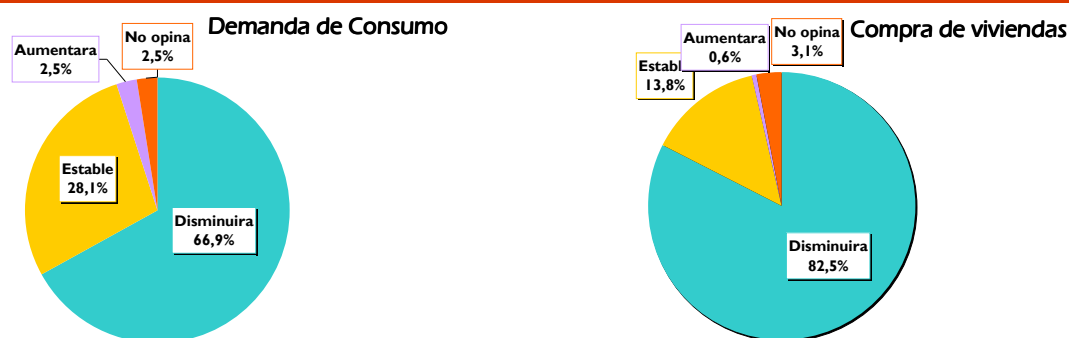


Tanto para las empresas como para los hogares la **respuesta mayoritaria es que la situación empeorará**. Así lo manifiesta, para el caso de las empresas, el 67,5 % de economistas entrevistados, y, para el caso de las familias, el 70 % de encuestados. Es necesario señalar que en la encuesta **no se ha preguntado** acerca del grado o **intensidad** previsible de dicha evolución, por lo que resultaría arriesgado emitir juicio de valor alguno al respecto.

8. Evolución de la demanda familiar

En la siguiente pregunta del cuestionario se solicitaba opinión acerca de la senda que en los **próximos seis meses** puede recorrer la **demand de bienes y servicios de consumo** y la **compra de viviendas**, en ambos casos, por parte de las familias de la Región de Murcia.

En el gráfico 28 se recogen los resultados. Para la demanda de consumo el 66,9 % considera que disminuirá. En el caso de la compra de viviendas es mayor el porcentaje de economistas que vislumbra en el horizonte una disminución, pues cerca del 83 % así lo manifestó.

Gráfico 28 Evolución en los próximos seis meses.

Este resultado es totalmente coherente con los presentados en el epígrafe anterior, y, al igual que allí, tampoco es factible graduar la intensidad de dicha caída en la demanda pues no se formuló ninguna pregunta en ese sentido.

A partir de esta pregunta, se incluyen una serie de aspectos coyunturales (epígrafes 9 a 11) para los que el Servicio de Estudios del Colegio de Economistas de la Región de Murcia considera de interés recabar la opinión de nuestros compañeros, y trasladarla a la opinión pública.

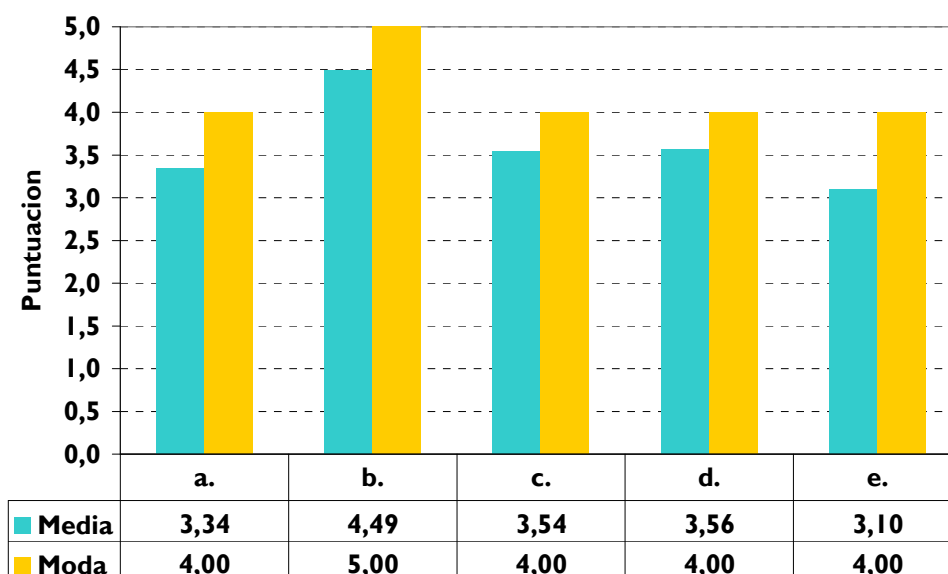
9. Método *Financiapyme*

Recientemente, el Gobierno Regional ha puesto en marcha el denominado método *Financiapyme*, que consiste en un protocolo de actuación orientado a ayudar a las empresas que atraviesan por dificultades de liquidez y de financiación a corto plazo, con el prerequisite de ser viables a la vista del estudio de su situación por parte de consultores independientes. A los economistas se les planteó cinco afirmaciones sobre las que debían expresar su grado de acuerdo o desacuerdo. La escala va de 0 (*“totalmente en desacuerdo”*) a 5 (*“totalmente de acuerdo”*). Las afirmaciones sometidas a valoración han sido las siguientes:

- Será efectivo para las empresas que lo soliciten.
- El éxito de *Financiapyme* depende en buena medida del comportamiento de las entidades financieras implicadas en dicho método.
- A las empresas les servirá para obtener una radiografía de su situación y, por tanto, contribuirá a profesionalizar su gestión.
- Este método pone de manifiesto la voluntad de cooperar por parte de todos los agentes regionales para superar la actual coyuntura desfavorable.
- Servirá para abrir en las empresas nuevas líneas estratégicas a medio y largo plazo (por ejemplo, en términos de innovación, internacionalización, etc.)

En el gráfico 29 se presentan las puntuaciones medias para cada una de dichas afirmaciones.

Gráfico 29 Método *Financiapyme*. Valoración de diversos aspectos.



Se observa que para todas las afirmaciones la puntuación supera el 2,5, es decir, que los entrevistados se acercan más al acuerdo que al desacuerdo con las mismas. La afirmación que vendría a suponer un resumen sobre la percepción del método, la indicada con la letra a (*“será efectivo para las empresas que lo soliciten”*), obtiene una puntuación media 3,34, siendo la respuesta más veces señalada el 4. La afirmación correspondiente la importancia de las entidades financieras para lograr un alto grado de éxito del método (letra b), ha sido la más compartida por los encuestados. Su puntuación media ha sido de 4,5 sobre 5, siendo la puntuación más veces señalada el 5. La aseveración correspondiente a si servirá para abrir nuevas líneas estratégicas en el desempeño empresarial (letra e), es la que presenta una media ligeramente por debajo del resto, pues la misma ha sido de 3,1, aunque también fue el 4 la puntuación más veces marcada. Las afirmaciones *“A las empresas les servirá para obtener una radiografía de su situación y, por tanto, contribuirá a profesionalizar su gestión”* (letra c) y *“Este método pone de manifiesto la voluntad de cooperar por parte de todos los agentes regionales para superar la actual coyuntura desfavorable”* (letra d), obtienen ambas una puntuación ligeramente superior a 3,5.

Por colectivos profesionales no existen diferencias relevantes respecto al comportamiento agregado.

10. Causas del desempleo

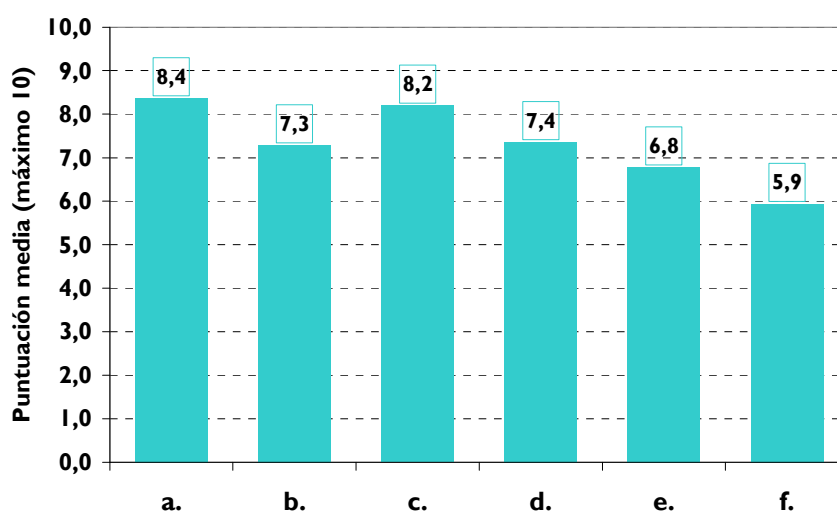
En esta ocasión, a los encuestados se les ha presentado una batería de posibles causas que explicarían el ascenso del desempleo, en los últimos meses, en la Región de Murcia. Se debía valorar de 0 (*“nada”*) a 10 (*“mucho”*) la opinión sobre el grado en el que cada una de dichas causas está contribuyendo al aumento del paro. Las causas sometidas a valoración son las siguientes:

- a. Problemas financieros de las empresas.

- b. Recesión económica internacional.
- c. Elevado predominio del sector de la construcción.
- d. Debilidad de la demanda interna por falta de confianza en las perspectivas de futuro de las familias.
- e. Debilidad de la demanda interna actual por el aplazamiento de las decisiones de consumo en espera de reducciones de precios futuros, sobretudo en bienes duraderos.
- f. Una parte de las empresas están aprovechando la coyuntura para realizar reestructuraciones y regulaciones de plantillas.
- g. Otras.

En el gráfico 30 se presentan las puntuaciones medias. Para el conjunto de los entrevistados, la causa más valorada ha sido *“problemas financieros de las empresas”* (letra a), que ha obtenido una puntuación de **8,4 sobre 10**. En segundo lugar, se señaló *“el elevado predominio del sector de la construcción”* (letra c), con una valoración media de 8,2. La causa que, en opinión de los economistas, tiene una menor incidencia en el aumento del paro es la correspondiente a la letra f (*“una parte de las empresas está aprovechando la coyuntura para realizar reestructuraciones y regulaciones en las plantillas de trabajadores”*), con una puntuación media de 5,9.

Gráfico 30 Causas del desempleo en la coyuntura actual.



Los gráficos 31 a 33 presentan los resultados para los tres colectivos profesionales en los que se han agrupado a los entrevistados. El rasgo diferencial más destacable, es que si bien, para los *empresarios y/o profesionales por cuenta propia*, la causa más puntuada consiste en los problemas financieros de las empresas (con una puntuación de 8,6 sobre 10), para los *asalariados* la causa con un mayor grado de responsabilidad (aunque con ligeras diferencias con el resto) es el elevado predominio del sector de la construcción.

Gráfico 31 Causas del desempleo en la coyuntura actual.

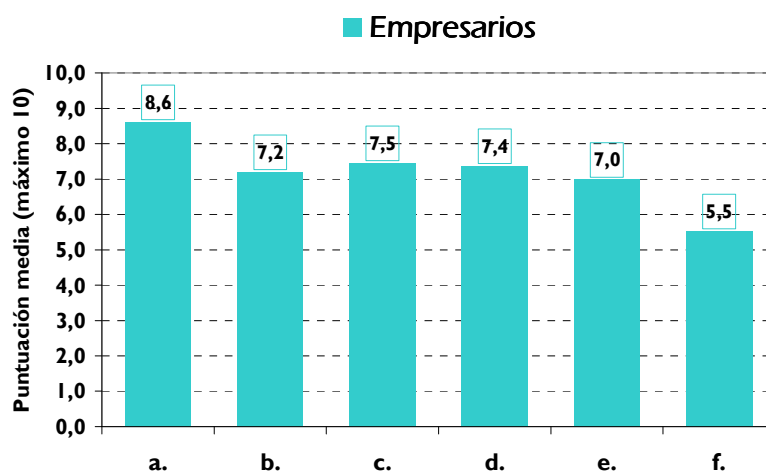


Gráfico 32 Causas del desempleo en la coyuntura actual.

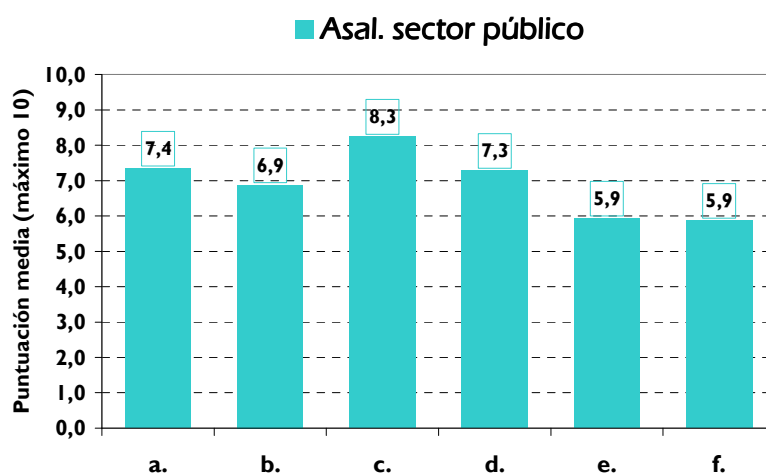
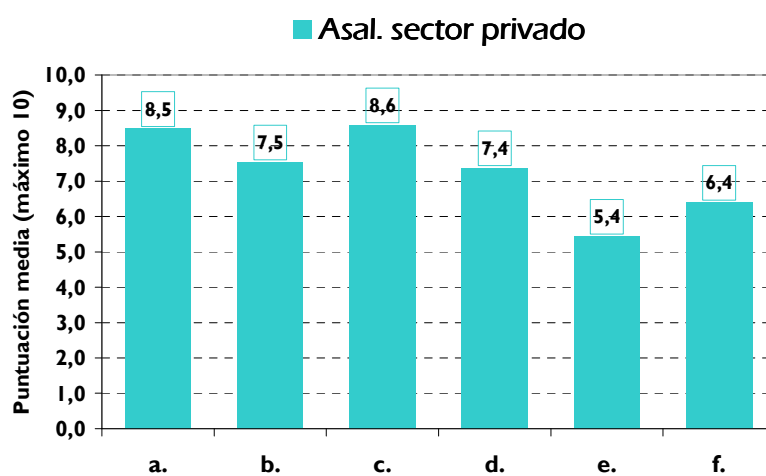


Gráfico 33 Causas del desempleo en la coyuntura actual.



11. Medidas anticrisis

Por último, se pregunta sobre la utilidad que, a juicio de los economistas, puede tener cada una de las siguientes medidas:

- a. Reducir la imposición del Impuesto de Sociedades.
- b. Reducción del IRPF (mayores deducciones, aumento del mínimo exento, ...)
- c. Potenciar las herramientas de defensa de la competencia.
- d. Apoyar las exportaciones con ayudas presupuestarias.
- e. Aumentar el esfuerzo en I+D+i, consolidando las agrupaciones sectoriales (*clusters*), los centros tecnológicos y la transferencia de tecnología hacia las empresas.
- f. Simplificar y abaratar los trámites burocráticos a ciudadanos y empresas.
- g. Aumentar la inversión en obras públicas.
- h. Fomentar el comercio electrónico y las infraestructuras de tecnología de la información y comunicación.
- i. Introducir medidas para flexibilizar el mercado laboral.
- j. Recortes de tipos de interés por parte del Banco Central Europeo.
- k. Potenciar los incentivos para la creación de empresas, para la reinversión y la contratación laboral.
- l. Promoción de suelo industrial.
- m. Reformar y potenciar instrumentos financieros como el capital riesgo y las sociedades de garantía recíproca.
- n. Otras.

La efectividad de cada medida se expresaba en una escala que va desde el 0 (“nula”) a 10 (“muchacha”). El gráfico 34 presenta las puntuaciones medias para el total de encuestados. La medida a la que se le asigna un mayor efecto para amortiguar la crisis es la de “potenciar los incentivos para la creación de empresas, para la reinversión y la contratación laboral” (letra k), que ha obtenido una valoración de 7,7. A escasa distancia, por detrás, queda el resto de medidas, ocupando la segunda posición la propuesta de “introducir medidas para flexibilizar el mercado laboral” (letra i), con una puntuación de 7,2. En tercer lugar aparece un empate, con una valoración de 7,1, las medidas señaladas con las letras g y j, y que son, respectivamente, “aumentar la inversión en obras públicas” y “recortes en los tipos de interés por parte del Banco Central Europeo”.

Los gráficos 35 a 37 muestran los resultados desagregados por colectivos profesionales. Se pueden destacar los siguientes rasgos:

- a) Para los *empresarios*, las tres medidas a las que mayor efectividad se les asigna son las mismas que las mencionadas anteriormente para el conjunto de economistas.
- b) Para los *asalariados del sector público*, la medida más útil, con una puntuación de 7,3, sería la consistente en “aumentar el esfuerzo en I+D+i, consolidando las agrupaciones sectoriales (*clusters*), los centros tecnológicos y la transferencia de tecnología hacia las empresas” (letra e). Y en segundo lugar, la enfocada a “reformular y potenciar instrumentos financieros como el capital riesgo y las sociedades de garantía recíproca” (letra m) y la de “aumentar la inversión en obras públicas” (letra g), ambas con un 7,2.

- c) Para los *asalariados del sector privado*, la medida a la que se le supone un mayor efecto sería la misma que para el total de encuestados: “*potenciar los incentivos para la creación de empresas, para la reinversión y la contratación laboral*” (letra k), con una puntuación de 7,7. Y en segundo lugar, la de “*aumentar el esfuerzo en I+D+i, consolidando las agrupaciones sectoriales (clusters), los centros tecnológicos y la transferencia de tecnología hacia las empresas*” (letra e), con un 7,4.

Gráfico 34 Medidas anticrisis. Valoración de su efectividad.

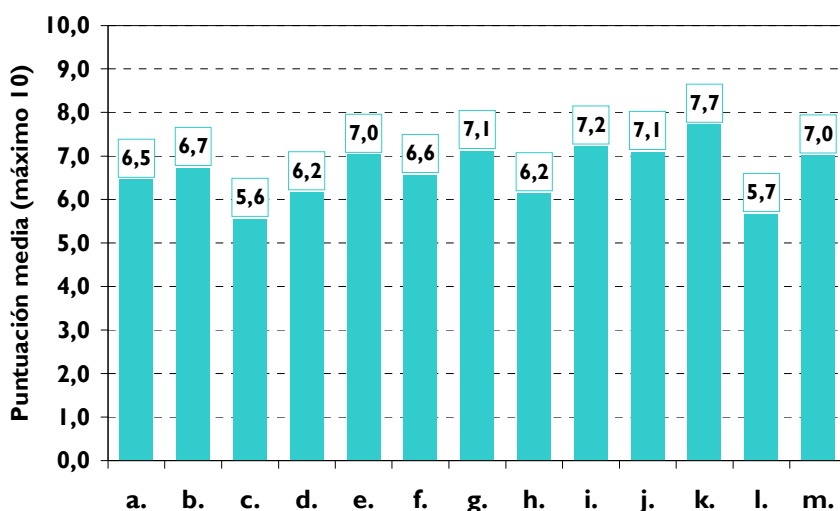


Gráfico 35 Medidas anticrisis. Valoración de su efectividad.

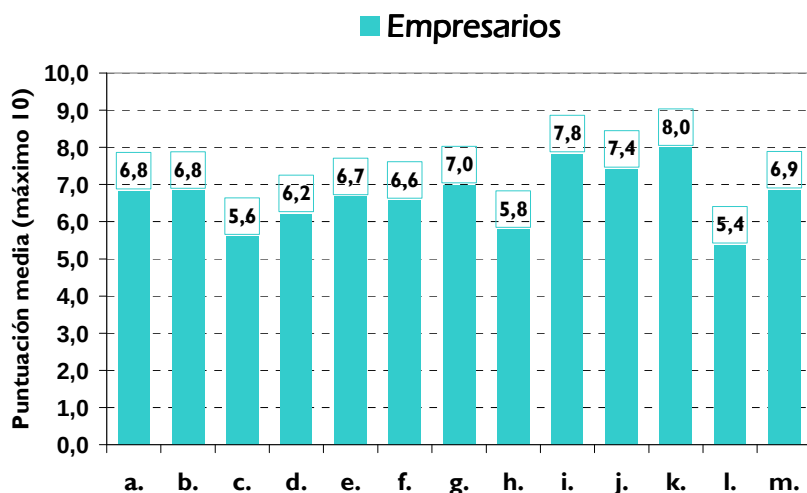
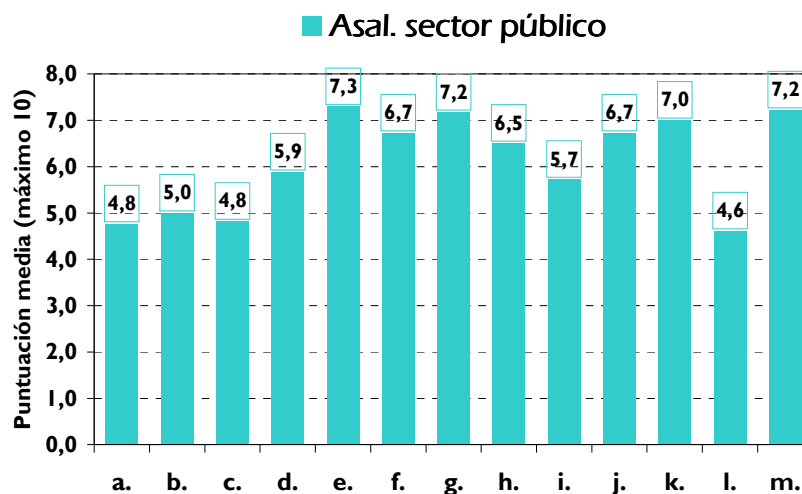
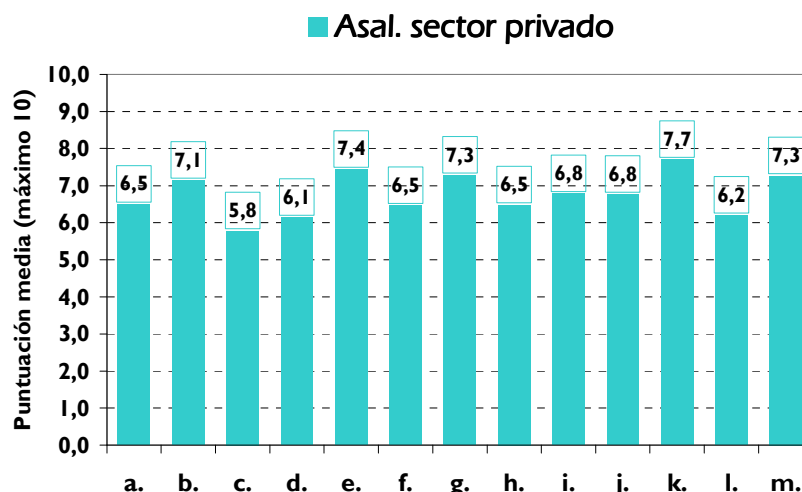
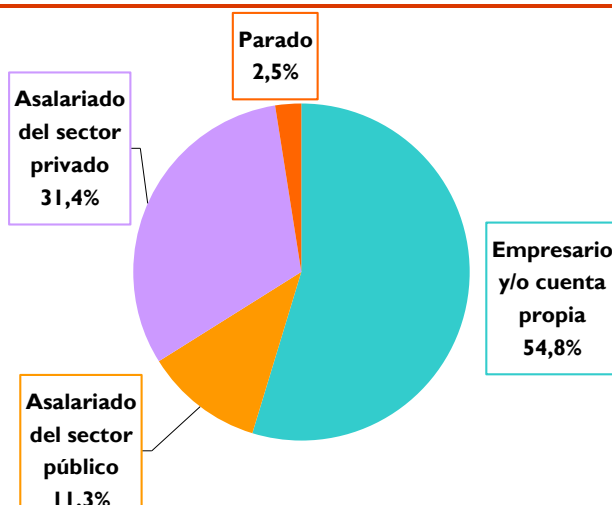


Gráfico 36 Medidas anticrisis. Valoración de su efectividad.**Gráfico 37** Medidas anticrisis. Valoración de su efectividad.

12. Perfil de los encuestados

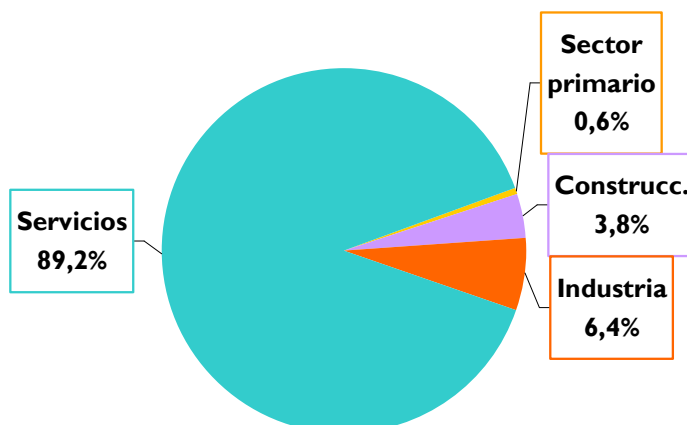
En el gráfico 38 se presenta la distribución de los economistas encuestados entre las distintas **categorías profesionales** a las que pertenecen. El colectivo más numeroso lo constituye el de *empresarios y/o profesionales por cuenta propia* que representa un 54,8 % del total. El segundo grupo más numeroso es el de *asalariados del sector privado* que supone casi la tercera parte de los entrevistados. Y finalmente, el tercer gran grupo de entrevistados es el de *asalariados del sector público*, que abarca al 11,3 % de encuestados.

Gráfico 38 Distribución de los economistas según su actividad profesional.



Por último, en relación con el **sector** donde el encuestado desarrolla su trabajo, se observa que mayoritariamente se encuadran en el sector *servicios*, representando un 89,2 % del total (gráfico 39)

Gráfico 39 Distribución de los economistas según su sector de actividad.



Ficha técnica

Cuestionario elaborado por: Colegio de Economistas de la Región de Murcia.

Universo representado: Economistas del Colegio de Economistas de la Región de Murcia.

Período de realización: Diciembre 2008 - Enero 2009.

Extensión geográfica: Región de Murcia.

Modo de realización: correo postal, correo electrónico y fax.

Nivel de Confianza: 90 % y **Error muestral máximo:** ± 4.7 %

COMISIÓN EJECUTIVA

PRESIDENTE:

D. Víctor Guillamón Melendreras

Decano de Honor del Colegio de Economistas de la Región de Murcia

VOCALES:

D^a Esther Ortiz Martínez

Directora General de Economía y Planificación de la Comunidad Autónoma de la Región de Murcia

D. José Daniel Buendía Azorín

Decano de la Facultad de Economía y Empresa Universidad de Murcia

D. Antonio García Sánchez

Decano de la Facultad de Ciencias de la Empresa Universidad Politécnica de Cartagena

D. Ramón Madrid Nicolás

Decano del Colegio de Economistas de la Región de Murcia

D. José Ignacio Gras Castaño

Secretario General del Colegio de Economistas de la Región de Murcia

D. José María Martínez Campuzano

Vicedecano 1º del Colegio de Economistas de la Región de Murcia

D. José M^a Moreno Martínez

Vicesecretario General del Colegio de Economistas Región de Murcia

COMITÉ CIENTÍFICO

D^a Isabel Albaladejo Pina

D. Antonio Aragón Sánchez

D. Joaquín Aranda Gallego

D. Bernardino Benito López

D. Juan Jesús Bernal García

D^a. Arielle P. Beyaert Stevens

D. Antonio Calvo Flores Segura

D. Juan Patricio Castro Valdivia

D^a Natalia Egea Díaz

D. Enrique Egea Ibáñez

D. Pedro Jesús Hernández Martínez

D. Domingo García Pérez de Lema

D. José García Solanes

D. Pedro Luengo Mulet

D. José Miguel Martínez Carrión

D. Ángel Rafael Martínez Lorente

D. Constantino Martínez Gallur

D. Juan Monreal Martínez

D. José Luis Munuera Alemán

D^a Esther Ortiz Martínez

Dña. M^a Teresa Pérez Picazo

D^a M^a Asunción Prats Albentosa

D. Salvador Ruiz de Maya

D. Ramón Sabater Sánchez

D. Pedro Sánchez Vera

D. Ambrosio Sempere Flores

CONSEJO ASESOR

Agrupación Conserveros Región de Murcia - Caja de Ahorros del Mediterráneo - CajaMurcia - Caja Rural Regional - CajaMar - Consejería de Universidades, Empresa e Investigación de la Región de Murcia - Consejería de Economía y Hacienda de la Región de Murcia - Consultia Asesores - ENAE/Fundación Universidad Empresa Región de Murcia - Instituto de Fomento de la Región de Murcia - Instituto Superior de Enseñanzas - Banco Sabadell

Dirección: D. Ramón Madrid Nicolás

Colaboración: D. Alfonso Hernández Vidal

Secretaría: D^a Carmen Corchón Martínez y D^a Isabel Teruel Iniesta

Edita: Servicio de Estudios del Colegio de Economistas de la Región de Murcia

Depósito legal: Mu-274/2007

ISSN: 1887-9683



Servicio de Estudios

Colegio de Economistas Región de Murcia



Servicio de Estudios

Colegio de Economistas Región de Murcia

CONSEJO ASESOR



Agrupación de Conserveros
De Alicante, Albacete y Murcia



CAJAMURCIA



Caja de Ahorros
del Mediterráneo



CAJA RURAL REGIONAL
La Caja Rural de la Región de Murcia



ASESORES



INSTITUTO DE FOMENTO
REGION DE MURCIA



ESCUELA DE NEGOCIOS DE DIRECCIÓN
Y ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS
FUNDACIÓN UNIVERSIDAD EMPRESA
REGIÓN DE MURCIA



INSTITUTO SUPERIOR
DE ENSEÑANZAS



Sabadell Atlántico
El banco de los profesionales



Región de Murcia
Consejería de Universidades,
Empresa e Investigación



Región de Murcia
Consejería de Economía y
Hacienda

Luís Braille, 1 Entlo. 30005 Murcia
Telf.: 968 900 400 – Fax: 968 900 401
www.economistasmurcia.com
colegiomurcia@economistas.org